

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2022 / 18 / ... / 26 oktober 2022

Inzake : ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : ...,
vertegenwoordigd door ...,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 14 oktober 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 7 oktober 2022 van de tuchtcommissie van de ... waarbij zij om dringende redenen ontslagen wordt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een tijdelijk personeelslid aan het

Het schoolbestuur ontving op 5 oktober 2022 van een cursiste een e-mail. Eerder waren er ook al signalen.

Met een e-mail van 6 oktober 2022 van mevrouw N., directie – beleidsverantwoordelijke, wordt aan verzoekende partij het volgende meegedeeld:

“Naar aanleiding van ons gesprek deze morgen wil ik je nog officieel laten weten dat wij de samenwerking beëindigen. De ernstige klachten maken een verdere aanstelling onmogelijk. Je ontslag om dringende reden gaat in vanaf morgen. Er is geen opzeggingstermijn voorzien.”

Met een ter post aangetekende zending van 7 oktober 2022 van mevrouw N., directie – beleidsverantwoordelijke, wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de samenwerking beëindigd wordt en het ontslag om dringende reden ingaat vanaf 7 oktober 2022, zonder opzegtermijn.

Met een ter post aangetekende zending van 17 oktober 2022 wordt de bevestiging van het ontslag om dringende redenen meegedeeld met name ‘*aantasting van de psychische integriteit van cursisten*’.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 17 oktober 2022 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 20 oktober 2022 maakt verwerende partij het dossier over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Art. 25 derde paragraaf van het Rechtspositiedecreet bepaalt: *“Alleen de dringende redenen waarvan kennis is gegeven bij een ter post aangetekende brief, verzonden binnen drie werkdagen na het ontslag, kunnen worden aangewend ter rechtvaardiging van het ontslag.”*

5.2. Blijkens het administratieve dossier gaat het dan om de zending van 10 oktober 2022. In tegenstelling tot hetgeen verzoekende partij beweert, is die brief wel degelijk tijdig verzonden.

Nadat de feiten bekend bij het schoolbestuur zijn, opent zich een eerste termijn van drie werkdagen om, zonder verdere vormvereisten, over te gaan tot een ontslag (tweede paragraaf), waarna zich een nieuwe termijn van drie werkdagen opent om een aangetekende zending te versturen met opgave van de redenen voor het ontslag (derde paragraaf). Rekening houdend met de tussenkomende zondag tussen 6 en 10 oktober 2022, is de brief met opgave van de redenen tijdig verstuurd.

5.3. Die brief van 10 oktober 2022 vermeldt als reden *“de ernstige klachten maken een verdere aanstelling onmogelijk”*.

Zelfs zo er op 6 oktober 2022 een gesprek is geweest met verzoekende partij, kan de brief van 10 oktober 2022 geenszins worden beschouwd als een voldoende opgave van dringende redenen.

Art. 25 derde paragraaf van het Rechtspositiedecreet laat er geen twijfel over bestaan dat die (niet-) vermelding de procedure determineert op een wijze die de kamer van beroep zelfs met devolutieve werking niet meer kan rechtzetten. Het schoolbestuur lijkt dat zelf ook beseft te hebben door op 17 oktober 2022 een nieuwe betekening te doen met opgave van dringende redenen (die weliswaar opnieuw bijzonder vaag geformuleerd werden), maar de termijn van drie werkdagen na het ontslag die vermeld wordt in de derde paragraaf van art. 25 Rechtspositiedecreet was op dat ogenblik reeds verstreken. Tijdens de zitting bevestigde het schoolbestuur dat die reden in de brief van 17 oktober (schending psychische integriteit van cursisten), evenals het niet-waarborgen van basisveiligheid voor cursisten, de essentie van de dringende reden uitmaakt. De kamer van beroep kan enkel vaststellen dat de brief van 10 oktober 2022 niets in die zin bevat.

De kamer van beroep wenst te benadrukken dat dit voor haar géén loutere formaliteit betreft.

Het is vaste rechtspraak van deze kamer van beroep dat een werkgever elk personeelslid met het nodige respect moet behandelen, óók wanneer er een ontslag wordt gegeven. In het bijzonder een ontslag om dringende redenen komt daarbij hard aan bij het personeelslid, naast nog alle financiële en arbeidsrechtelijke gevolgen ervan. Het preciseren van de exacte reden waarom die zwaarwichtige stap wordt genomen, is daarbij de minste blijk van respect die het personeelslid verdient.

5.4. Voor de goede orde wenst de kamer van beroep erop te wijzen dat de beslissing en de melding inzake het ontslag mits de mail en de brief van resp. 6 en 10 oktober 2022, niet lijken te stroken met de statuten van de VZW.

Hoewel dit gegeven niet tot verdere vernietiging kan leiden dan diegene die hierboven reeds werd vastgesteld, acht de kamer van beroep het opportuun dat het schoolbestuur dit nader bekijkt in het licht van eventuele toekomstige beslissingen ten aanzien van dit of andere personeelsleden.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 26 oktober 2022;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimité):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... waarbij ... om dringende redenen ontslagen wordt, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 oktober 2022.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Koen De Backer en Koen Van Kerkhoven, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Koen Van Kerkhoven niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems