

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023 / 5 / ... / 1 februari 2023

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd en bijgestaan ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 29 december 2022 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 27 december 2022 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid aan het

Met een ter post aangetekende zending van 13 december 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld en wordt hij uitgenodigd voor een verhoor.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

“Het schoolbestuur heeft van een voormalige leerling van het ... een kopie ontvangen van een proces-verbaal van verhoor van 8 november 2022 waarin hij aangifte doet van de aantasting van zijn seksuele integriteit tijdens een mini-voetbaltornooi in ... tijdens de zomervakantie van 2002. De betrokken leerling was op het ogenblik van de feiten 15 jaar oud. In de aangifte deelt de voormalige leerling mee dat u als begeleider op dit kamp aanwezig was. De aangifte luidt verder woordelijk als volgt: Onze begeleider op dit kamp was één van onze leerkrachten in het middelbaar onderwijs van Hij gaf ons les geschiedenis in het Zijn naam betrof ... en ik vermoed dat hij rond de 60 jaar oud moet zijn. Op het tornooi werd er overnacht in tenten. Ik sliep er samen met een vriend van mij de genaamde [X] ook afkomstig van De eerste avond van het tornooi gingen we samen op stap met de ganse ploeg waarbij er nogal wat alcoholische dranken verbruikt werden. ... was hierbij tevens aanwezig, dit gedurende de ganse avond. Hij trakteerde ons verschillende malen op alcoholische dranken. Ik weet niet meer in welke herberg dit was. Na het herbergbezoek begaven we ons allemaal terug naar de plaats van het tornooi om ons te slapen te leggen. Hoe laat dit was weet ik niet meer. Ik was onder invloed van de alcoholische dranken evenals mijn tentgenoot [X]. We waren aangeschoten maar hadden nog besef van tijd en plaats. Ik nam plaats in mijn slaapzak en viel nagenoeg onmiddellijk in slaap. Plots werd ik wakker doordat er iemand met zijn hand in mijn onderbroek zat. De persoon masturbeerde mij. Ik zag dat de persoon die dit deed ... betrof. Ik was zodanig onder de indruk dat ik volledig verstijfde en niet durfde te reageren. Tijdens het gebeuren werd er niet gepraat. Hoe lang dit geduurd heeft kan [ik] me niet herinneren. Ik werd niet gepenetreerd. 's Anderendaags kwam ik wakker en zag ik dat ... tussen mij en [X]) in een slaapzak lag. Hierop nam ik mijn gerief en besloot ik om te vertrekken. ... kwam me achterna en gaf me geld. De reden waarop hij dit deed deelde hij me niet mede, maar het voelde sterk aan dat hij dit deed om niet over het gebeurde te praten met anderen.

Eenmaal thuisgekomen heb ik tegen niemand over het gebeuren gepraat. Dit gedurende drie jaar lang. Tien jaar geleden heb ik ... geconfronteerd met de feiten. Op mijn beschuldigingen aan zijn adres antwoordde hij niet. Verleden week praatte ik erover met [X]. [X] deelde me mede dat hij op de bewuste nacht niets opgemerkt heeft vermits hij toen in een diepe slaap verzonken was. Ik ben sedert vier of vijf jaar geleden in behandeling bij verschillende

psychologen. Ik voel me thans goed bij die behandeling en hoef geen bijkomende ondersteuning. Het gebeurde achtervolgt me al heel mijn leven. Ik wens dat ... gestraft wordt voor zijn daden.

De situatie waarbij een leerkracht grensoverschrijdend seksueel gedrag stelt tegenover een min-derjarige leerling aan wie hij les geeft, kwalificeert als een tuchtfout, ook als de feiten zich niet hebben voorgedaan op de school waar de leerkracht les geeft.”

Het verhoor gaat door op 27 december 2023.

Met een ter post aangetekende zending van 27 december 2023 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 5 januari 2023 worden de partijen verwittigd over het lopende beroep.

Met een ter post aangetekende zending van 23 januari 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 20 januari 2023 maakt verwerende partij een verweerschrift en een dossier over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften

die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep wijst erop dat de vermelding dat men recht heeft om zich te laten bijstaan door een raadsman niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven bij de procedure van de preventieve schorsing.

4.4. De niet-mededeling van de procedure inzake de preventieve schorsing aan de vakbond kan niet meer op ontvankelijke wijze laattijdig worden ingebracht in de procedure. Voor de volledigheid wijst de kamer erop dat die grief overigens ook niet tot een ander oordeel had geleid.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep neemt er akte van dat het schoolbestuur niet op het eerste gerucht heeft gereageerd door onmiddellijk preventief te schorsen. Na de vaststelling dat er geruchten de ronde deden over de vermeende feiten die zich in het verleden ten aanzien van een minderjarige ex-leerling zouden hebben voorgedaan, is de school eerst in gesprek gegaan met verzoekende partij. Pas op het ogenblik dat de ex-leerling ook effectief klacht neerlegde bij de politie inzake de vermeende feiten is het schoolbestuur overgegaan tot het opleggen van de ordemaatregel van de preventieve schorsing.

5.2. De kamer van beroep begrijpt dat de feiten waarover sprake in de klacht (seksueel grensoverschrijdend gedrag met minderjarigen), mogelijks een ernstige inbreuk tegen de deontologische code inhouden, met een zeer delicaat karakter, en dat de ruimere bekendheid ervan (geruchtenmolen in én buiten de school), gekoppeld aan de

neergelegde klacht bij de politie, een context opleveren waarin het opleggen van een preventieve schorsing niet onredelijk is om de veiligheid en sereniteit van het schoolgebeuren te waarborgen. De mate van detail waarmee de klacht bij de politie werd verricht, creëert eveneens een context waarin een schoolbestuur niet op het eerste zicht kan zeggen dat de klacht van elke geloofwaardigheid ontdaan is. Ook het gegeven dat het vermeende feit zich buiten de schooltijd heeft voorgedaan is op zich niet voldoende om er de eventuele kwalificatie van ernstig tuchtfout aan te ontnemen krachtens art. 17 Rechtspositiedecreet gelet op de impact die zulke feiten op de relatie leerling-leerkracht en schoolgebeuren kunnen hebben, zodat aan de voorwaarden voor het opleggen van de preventieve schorsing voldaan is.

5.3. Desalniettemin wil de kamer van beroep er ook op wijzen dat het schoolbestuur een eventueel strafonderzoek niet passief kan afwachten, aangezien er in dit dossier een aantal frappante elementen zijn die de preventieve schorsing niet evident maken. Het gaat eerst en vooral over een vermeend feit dat zich twintig jaar geleden heeft voorgedaan. Noch in de school, noch bij de (jeugd)voetbal waarin verzoekende partij werkzaam of betrokken was, zijn er de voorbije twee decennia bekende gelijkaardige klachten geweest. Ondanks het bestaan van een geruchtenmolen die, zo bleek tijdens de zitting, zowel in de leraarskamer als in de bredere gemeenschap (“roddels bij de bakker en slager”) aan de gang was, is er ook niemand die zich ondertussen opgeworpen heeft om de geruchten te bevestigen, of met andere feiten aan te vullen. En hoewel de kamer van beroep erkent dat de strafklacht gedetailleerd is en bijgevolg verder onderzoek verdient, neemt dat niet weg dat de specifieke feiten uit het detailrelaas (jaartal, ogenblik van vertrek van het voetbalkamp,...) worden tegengesproken op een wijze die óók gedetailleerd is en prima facie niet onmiddellijk van geloofwaardigheid is ontdaan. Het geheel leidt tot een situatie waarin lijdzaam afwachten voor het schoolbestuur niet evident is. De kamer van beroep heeft tijdens de zitting begrepen dat het schoolbestuur alvast van plan is om parallel zelf een onderzoek te voeren, en desgevallend daar conclusies uit te trekken.

5.4. Het Rechtspositiedecreet schrijft weliswaar niet voor dat de preventieve schorsing een einddatum moet vermelden. Maar de kamer van beroep wijst er wel op dat ook verzoekende partij, conform art. 67 bis van het rechtspositiedecreet, het recht heeft om elke drie maanden het schoolbestuur te vatten met de vraag de preventieve

schorsing te herbekijken omwille van nieuwe feiten. Dat kunnen ook negatieve feiten zijn, zoals het uitblijven van nieuwe getuigenissen ondanks het bestaan van een ruime geruchtenmolen, waarover het schoolbestuur zich dan zal moeten beraden in welke mate dit de noodzaak van het handhaven van de preventieve schorsing beïnvloedt.

5.5. De kamer van beroep vindt bovenstaande in dit specifieke dossier belangrijk. Verzoekende partij is immers in het laatste jaar van zijn loopbaan en gaat binnen een half jaar met pensioen. Het schoolbestuur moet zich goed realiseren dat, hoewel de preventieve schorsing juridisch gezien geen tuchtmaatregel is, die desalniettemin zwaar aankomt bij verzoekende partij. Gelet op de ernst van de aanklacht begrijpt de kamer van beroep ook heel goed dat verzoekende partij hier een antwoord op wenst te krijgen van zijn werkgever vóór hij op pensioen gaat. De kamer van beroep gaat er vanuit dat het schoolbestuur, vanuit een gezond HR-beleid, deze zaak met gepaste spoed zal behandelen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 1 februari 2023;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met meerderheid):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 februari 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems