

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023 / 6 / .. / 1 februari 2023

Inzake : ...,

niet aanwezig,

verzoekende partij

Tegen : VZW ...,

vertegenwoordigd en bijgestaan ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 5 januari 2023 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 13 december 2022 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld aan het

Met een ter post aangetekende zending van 27 oktober 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

“ - U heeft herhaaldelijk beschuldigingen geuit van corruptie, intimidatie en pesterijen die zouden zijn gepleegd door de directeur, ... en de voorzitter van de raad van bestuur. U heeft deze beschuldigingen geuit naar collega's en buitenstaanders van de school. U heeft dit zowel mondeling, als via mail, als via whatsapp gedaan.

Onder meer op:

**28 september 2022 telefonisch naar het secretariaat*

**30 september 2022 via whatsapp naar collega ...*

** 1 oktober 2022 en 2 oktober 2022 via mail gestuurd naar de voorzitters van de politieke partijen, vakbondsafgevaardigden, de preventieadviseurs, ...*

- Er werd klacht tegen u ingediend bij de politie door ..., zaakvoerder ..., aangezien er eveneens beschuldigingen tegen hem worden geuit in bovenvermelde e-mails.

- U geeft leerlingen uw telefoonnummer met de mededeling dat ze hoogbegaafd zijn en u hen hierin wil begeleiden.”

Met een ter post aangetekende zending van 2 december 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er overwogen wordt haar preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek en wordt zij uitgenodigd voor verhoor.

De maatregel dringt zich op n.a.v. de volgende feiten:

“- Op 25.09.2022 zijn er meldingen binnengekomen dat ... ongevraagd haar privé nummer uitdeelt aan leerlingen op de speelplaats met de mededeling dat de leerlingen hoogbegaafd zijn en zij hen daarin zal begeleiden.

- Op 28.09.2022 heeft ... naar het secretariaat van ... gebeld waarbij zij meedeelde dat ze haar ontslag ging geven en er sprake was van complotten en pesterijen en de directeur zou ontslagen worden en de voorzitter van de raad van bestuur beter zou verhuizen en dat de gerechtelijke politie zou binnenvallen.

- Op 30.09.2022 heeft ... naar een collega berichten gestuurd via whatsapp dat er sprake zou zijn van fraude en corruptie door de directeur en de voorzitter van de raad van bestuur en er door ... smeergeld zou betaald zijn.

- Op 01.10.2022 heeft ... een e-mail verstuurd naar het COC ... met de mededeling dat zij 4 jaar geleden fraude en corruptie heeft ontdekt bij de directie enz.

- Op 02.10.2022 heeft zij een e-mail gestuurd naar de voorzitters van de

politieke partijen, ... met dezelfde mededelingen en met de mededeling dat de directeur ... een crimineel is en thuis hoort in de gevangenis.

Uit de toegevoegde bewijsstukken blijkt dat functioneren in een normale schoolcontext tijdens de duur van het tuchtonderzoek mogelijks niet haalbaar is geacht omwille van:

- Mogelijke confrontatie tussen ... en de directeur ... ; heeft over de directeur ... meermaals zware beschuldigingen geuit zoals crimineel, judas,*
- Mogelijke confrontaties met leerlingen/ouders: ... geeft les in zowel*
- ... heeft in haar e-mail dd. 26.09.2022 aan ... zelf aangegeven dat zij haar lesopdracht emotioneel zeer belastend vindt. Op 28.09.2022 heeft ... per e-mail laten weten dat zij niet meer kan functioneren in het huidige werkklimaat en kondigt ze haar ontslag aan. Bij aangetekend schrijven dd. 13.10.2022 van de voorzitter van de Raad van Bestuur heeft de voorzitter aangegeven akkoord te gaan met haar ontslag en aan ... gevraagd om dit ontslag officieel te kennen te geven. Op 18.10.2022 heeft ... aangegeven geen ontslag te nemen maar dat de e-mail dd. 28.09.2022 enkel bedoeld was om te ventileren en een reactie uit te lokken.”*

Verzoekende partij is niet aanwezig op het verhoor dat plaats vindt op 13 december 2022.

Met een ter post aangetekende zending van 16 december 2022 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 10 januari 2023 worden de partijen verwittigd over het lopende beroep. Ook de behandelende arts van verzoekende partij wordt daarover bericht.

Met een schrijven van 24 januari 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 16 januari 2023 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. De kamer van beroep neemt er akte van dat het personeelslid beroep instelt met de woorden “dat zij verklaart hiermee in beroep te gaan tegen de beslissing van de tuchtcommissie”. Nochtans vraagt art. 67bis van het Rechtspositiedecreet expliciet dat het beroep alle middelen moet bevatten die tegen de beslissing tot opleggen van de preventieve schorsing kunnen worden ingebracht. De mededeling van de preventieve schorsing bevat ook een duidelijke instructie hiertoe bij de vermelding van de beroepsmogelijkheden.

5.2. De kamer van beroep ontvangt wel een brief van een behandelde dokter, doch de inhoud van die brief betreft in essentie de tuchtrechtelijke beoordeling van de zaak, die thans niet voorligt. Prima facie is er geen reden om aan te nemen dat de beschreven vermeende tuchtfeiten geen ernstige tuchtfeiten zouden kunnen zijn. Het is aan de tuchtcommissie om te beoordelen in hoeverre de medische situatie van het personeelslid het bewijs en de kwalificatie van tuchtfeiten beïnvloedt, doch dat belet niet dat er thans feiten vermeld worden die tot een tuchtsanctie kunnen leiden indien de tuchtcommissie zou menen dat de impact niet van die aard is om de kwalificatie als tuchtfeit uit te sluiten. Prima facie lijkt het ook redelijk om door middel van een ordemaatregel (wat de preventieve schorsing is) in te grijpen wanneer de school veiligheidsrisico's ziet inzake haar normale werking. Ook het personeelslid zelf lijkt daarbij gebaat.

5.3. De kamer van beroep neemt er akte van dat het personeelslid niet verschijnt tijdens de zitting. Zij begrijpt dat dit is omwille van de voormelde gezondheidsproblemen van het personeelslid.

De kamer van beroep wijst op art. 17 novies §4 van het Tuchtbesluit: *Als het personeelslid behoorlijk werd opgeroepen en toch niet verschijnt of niet wordt vertegenwoordigd, beslist de bevoegde kamer van beroep bij verstek. Als de verhindering gewettigd is, kan het personeelslid binnen drie werkdagen nadat de beslissing hem met een aangetekende brief werd betekend, tegen de uitspraak verzet aantekenen. In dat geval wordt de bevoegde kamer van beroep opnieuw bijeengeroepen en beslist ze, ongeacht of het personeelslid aanwezig is, definitief en onherroepelijk.*

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 1 februari 2023;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 februari 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrecht en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems