

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023/ 07 / ... / 15 maart 2023

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ..., directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 15 februari 2023 tekent ..., advocaat, namens ... beroep aan tegen de beslissing van 9 februari 2023 van de VZW ... waarbij zij om dringende redenen wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een tijdelijk leerkracht in

Op 3 februari 2023 was er een incident op school.

Op 6 februari 2023 was er een gesprek tussen verzoekende partij en de gemandateerde directeur

Met een ter post aangetekende zending van 9 februari 2023 werd aan verzoekende partij meegedeeld dat zij om volgende dringende redenen wordt ontslagen:

“op vrijdag 2 februari 2023, tijdens het tweede lesuur (9.20 u. – 10.10 u.) hebt u met geweld een leerlinge uit de klas verwijderd. Dit is een ernstige inbreuk op de fysieke integriteit van een leerlinge. U hebt discriminerende uitspraken gedaan tegenover leerlingen (Algemeen Reglement van het personeel van het katholiek gewoon en buitengewoon basis- en secundair onderwijs, art. 8§1 en §5).”

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 21 februari 2023 worden de partijen verwittigd van het binnengekomen beroep.

Met een ter post aangetekende zending van 22 februari 2023 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 28 februari 2023 maakt verwerende partij een verweerschrift en het dossier over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

Het Rechtspositiedecreet schrijft in artikel 25 voor :

“Ontslag om dringende redenen overeenkomstig de bepalingen van dit artikel kan niet meer worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan de inrichtende macht of zijn gemandateerde. Alleen de dringende redenen waarvan kennis is gegeven bij een ter post aangetekende

brief, verzonden binnen drie werkdagen na het ontslag, kunnen worden aangewend ter rechtvaardiging van het ontslag.”

Dat wil zeggen dat er twee brieven verstuurd kunnen worden, elk onderworpen aan een eigen termijn. Binnen de drie dagen na kennisname van de feiten kan een ontslag gegeven worden op basis van de daarin gemelde feiten, en maximaal drie dagen later dient aan het personeelslid te worden gemeld waarom dit ontslag wordt gegeven.

De opsplitsing in twee brieven met twee termijnen heeft een reden: bij een ontslag om dringende redenen is er, in tegenstelling tot bij een tuchtprocedure, geen voorafgaand inzicht in een tuchtdossier. De brief die het personeelslid toegestuurd krijgt is bijgevolg de brief die het personeelslid moet toelaten om te begrijpen waarom het ontslag werd gegeven, en of een beroep daartegen zich opdringt of niet. De rechten van verdediging worden bijgevolg ook bewaakt door het respect voor deze principes. Tegelijkertijd moet een inrichtende macht de tijd krijgen om niet alleen de feiten kort op papier te zetten, maar eveneens tijd krijgen om een valide motivering op tekst te zetten die het ontslag afdoende schraagt.

De dubbele termijn dient bijgevolg om de belangen van de beide partijen te waarborgen.

Dat wil niet noodzakelijkerwijze zeggen dat er steeds twee brieven gestuurd moeten worden. De mededeling van ontslag en de redenen voor het ontslag kunnen ook in een en dezelfde brief meegedeeld worden. Dat moet dan gebeuren binnen de drie dagen na kennisname van de onderliggende feiten, en niet alleen de mededeling van de onderliggende feiten bevatten maar eveneens de redenen waarom die feiten leiden tot een ontslag om dringende redenen.

Wat de eerste termijn betreft heeft de kamer steeds bevestigd dat een minimaal onderzoek mogelijk is. Noch de inrichtende macht, noch het personeelslid zelf zijn erbij gebaat dat een inrichtende macht onmiddellijk zou moeten ontslaan zonder eerst afdoende zekerheid te verwerven dat de feiten daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. In deze zaak vonden op vrijdag 3 februari 2023 feiten plaats die nadien aanleiding gaven tot verklaringen van ouders en een secretariaatsmedewerker. Op maandag 6 februari 2023 ‘s ochtends werd het personeelslid daarover door haar directie gehoord.

Het verslag van dat verhoor werd bezorgd aan de inrichtende macht die dan tegen 9 februari 2023 een beslissing nam en die ook mededeelde.

De kamer van beroep vindt dat een zeer redelijk tijdsverloop, a fortiori aangezien het personeelslid zelf opwerpt dat ze de feiten pertinent betwist, en dus moeilijk kan beweren dat het minimale onderzoek via een voorafgaand verhoor zinloos was.

Van de tweede termijn, om de dringende redenen van het ontslag mee te delen, werd door de inrichtende macht geen gebruik gemaakt. Dat wil zeggen dat enkel datgeen wat opgenomen werd in de brief van 9 februari 2023 gebruikt kan worden ter rechtvaardiging van het ontslag.

De kamer leest daar:

“op vrijdag 2 februari 2023, tijdens het tweede lesuur (9.20 u. – 10.10 u.) hebt u met geweld een leerlinge uit de klas verwijderd. Dit is een ernstige inbreuk op de fysieke integriteit van een leerlinge. U hebt discriminerende uitspraken gedaan tegenover leerlingen (Algemeen Reglement van het personeel van het katholiek gewoon en buitengewoon basis- en secundair onderwijs, art. 8§1 en §5).”

Het is evident dat het afbreuk doen aan de fysieke integriteit van leerlingen, of het doen van discriminerende uitspraken, in onderwijs geen plek hebben. De ernst van die voorgehouden feiten leiden er dan ook toe dat het personeelslid exact mag weten wat er ten kwade wordt geduid.

Wat de discriminerende uitspraken betreft, wordt ter zitting bevestigd dat de tijdsaanduiding in de brief niet correct is. Niet alleen moet vrijdag 2 februari eigenlijk 3 februari zijn, maar ook dateren de uitspraken niet allemaal van dezelfde datum en zouden ze een ruimere periode bestrijken. Welke uitspraken het zijn wordt in de ontslagbrief niet geduid. Eén element wat uitgebreid in het onderliggende dossier aan bod komt (het lezen van jeugdliteratuur van een door de school uitgenodigde auteur, waarin het woord negerslaven staat), zou alvast niet de aanleiding zijn, zo wordt tijdens de zitting bevestigd. Welke uitspraken dan wel bedoeld worden en ten aanzien van wie, wanneer, en in welke context, ze geuit zijn, wordt niet in de ontslagbrief van 9 februari 2023 gemeld.

In die omstandigheden is de kamer van beroep van mening dat de redenen voor ontslag om dringende redenen niet afdoende geduid zijn door de inrichtende macht.

Wat het andere incident betreft, begrijpt de kamer van beroep dat het feit dat aanleiding geeft tot het ontslag om dringende redenen een incident betreft op vrijdag 3 februari 2023 waarbij leerlinge LV hardhandig uit de les is gezet. De ontslagbrief vermeldt daarover ook een reden waarom dat feit tot een ontslag om dringende redenen moeten leiden, met name dat daardoor de fysieke integriteit van een leerlinge werd geschonden.

Daarover gehoord op 6 februari 2023 heeft het personeelslid dit pertinent ontkend. Niet alleen zou de leerlinge nooit aangeraakt zijn, meer zelfs, de leerlinge is zelfs nooit uit de les gezet waardoor het incident feitelijk zelfs nooit heeft kunnen plaatsvinden.

Wanneer twee versies van de feiten dermate diametraal tegenover elkaar staan, dan dient de ontslagbrief toch minstens die bewijselementen te vermelden die de inrichtende macht ervan overtuigd hebben om een van de beide versies manifest ongeloofwaardig te vinden. Noch in de ontslagbrief, noch in het dossier zit een element dat aan de inrichtende macht zelf toe te schrijven is, waaruit blijkt waarom de inrichtende macht die keuze gemaakt heeft.

In die omstandigheden kan de kamer van beroep niet oordelen dat de redenen voor het ontslag om dringende redenen voldoende duidelijk in de brief omschreven zijn, waarmee zowel art. 25 van het rechtspositiedecreet als de rechten van verdediging van het personeelslid geschonden werden.

BESLISSING

Gelet op artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 15 maart 2023;

Na beraadslaging;

Enig artikel (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de beslissing van 9 februari 2023 waarbij ... om dringende redenen wordt ontslagen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 maart 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Isabeau Evens, mevrouw Inge Verdonck en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Koen De Backer, Joeri Meynen en Koen Van Kerkhoven vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Joeri Meynen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

Voorzitter,
Kurt Willems

Secretaris,
Karen De Bleeckere