

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023 / 8 / .../ 29 maart 2023

Inzake : ...,
 niet aanwezig,

 verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., bestuurder,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 30 januari 2023 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 9 januari 2023 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid aan

Met een ter post aangetekende zending van 28 november 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 29 november 2022 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor. Volgende feiten worden ten laste gelegd:

“Als gevolg van de terugkeer naar de school, na een tuchtsanctie omwille van een alcohol- en middelenverslaving, werden er op 18 augustus 2022 door de directie met u afspraken gemaakt. Het betrof afspraken:

- Vooraleer te kunnen starten*
- Uurrooster*
- Verloop van de lessen, lesgebeuren*
- School.*

In het kader hiervan diende u op consultatie te gaan bij de arbeidsgeneesheer. In afwachting van het definitief besluit van de arbeidsgeneesheer en op haar advies, werd met u op 27 september 2022 afgesproken dat u voorlopig enkel praktijk kon geven waarbij u werkt met handgereedschappen (niet aangedreven). Voor machines was er een tijdelijk verbod omwille van het niet mogen uitoefenen van een veiligheidsfunctie.

De afspraken van 18 augustus 2022 worden opgevolgd waarbij o.a. wordt vastgesteld dat:

- u geregeld afwezig bent (o.a. 18 oktober 22, 20 oktober 22),*
- u vaak niet tijdig op school bent en bij de leerlingen (o.a. 13 oktober 22, 18 oktober 22)*
- u niet eerst naar de leraarskamer komt,*
- u af en toe naar uw auto gaat tijdens de lessen.*

Op 17 november 2022 is leerling H. (...) omstreeks 15.25 uur slachtoffer van een ongeval tijdens uw praktijkles. Tijdens uw afwezigheid in deze praktijk/es heeft de leerling met een slijpschijf in haar rechter middenvinger gesneden. Deze slijpschijf was niet voorzien het noodzakelijke handvat (dit lag nog in de opbergdoos).

Er dient te worden vastgesteld dat:

- er tijdens uw praktijkles, in strijd met de afspraken van 27 september 2022, gebruik werd gemaakt van aangedreven gereedschap (slijpschijf met schuurblad),*
- de leerlingen, in strijd met de afspraken van 18 augustus 2022, op het ogenblik van dit feit niet onder uw toezicht stonden en zij u direct daarna niet vonden,*
- het handvat van de slijpschijf niet was bevestigd.*

Verzoekende partij liet verstek gaan tijdens het tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 9 januari 2023 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de tuchtmaatregel van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 7 februari 2023 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 14 februari 2023 maakt verwerende partij het dossier over.

De uitnodiging wordt door verzoekende partij niet ontvangen noch afgehaald. De uitnodiging wordt met een schrijven van 2 maart 2023 per gewone post opnieuw overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 17 maart 2023 maakt verwerende partij het verweerschrift over.

3. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

3.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

3.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4. Beoordeling door de kamer van beroep

4.1. Het personeelslid tekent beroep aan tegen de ontvangen tuchtbeslissing bij de kamer van beroep. Artikel 13 §1 van het Tuchtbesluit vermeldt hieromtrent: “*Het beroep moet op straffe van niet-ontvankelijkheid gemotiveerd zijn.*” Bij de mededeling van de bestreden beslissing heeft het schoolbestuur het personeelslid expliciet gewezen op deze substantiële vormvereiste.

4.2. De kamer van beroep stelt vast dat het beroep niet gemotiveerd is. Aan de kamer van beroep wordt enkel de bestreden beslissing toegestuurd, waarvan lukraak stukken tekst gefluoresceerd lijken te zijn omdat ze ongegrond zouden zijn. Het betreft zowel feitelijke vaststellingen omtrent de tuchtfeiten, feitelijke vaststellingen omtrent de procedure (zoals het gegeven dat het personeelslid niet aanwezig was op zijn tuchtverhoor), motieven, conclusies uit de tuchtbeslissing, en zelfs de loutere weergave van decretale bepalingen. Op één plaats werd een vraagteken toegevoegd (met name naast het woord “verstek”) en naast twee andere zinnen werd het woord “reden?” geschreven zonder dat de kamer van beroep inziet wat daarmee bedoeld wordt bij die specifieke zin.

4.3. Voor de kamer van beroep voldoet het beroepsschrift daarmee niet aan hetgeen zij als een gemotiveerd beroep beschouwt. Met de installatie van de kamer van beroep heeft de decreetgever ervoor gekozen om een kosteloze dienst aan te bieden aan personeelsleden, met name de mogelijkheid om de rechtsgeldigheid van de genomen beslissing te laten controleren op een laagdrempelige en snelle manier, zonder onmiddellijk de rechterlijke macht te moeten vatten. Van het personeelslid dat kiest om gebruik te maken van die dienstverlening, mag dan een minimale inspanning verwacht worden opdat de kamer van beroep de haar toegewezen taak kan verrichten. Het personeelslid daagt evenmin op ter zitting om het beroep toe te lichten, ondanks het feit dat hij correct werd opgeroepen voor de zitting.

4.4. De kamer van beroep kan aan de hand van het ingediende beroep niet begrijpen welke grieven het personeelslid tegen de genomen tuchtbeslissing ontwikkelt. De kamer van beroep acht het beroep dan ook niet gemotiveerd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 29 maart 2023;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De kamer van beroep oordeelt dat het beroep niet ontvankelijk is.

De kamer van beroep wijst op art. 16§5 van het tuchtbesluit: “§ 5. *Als het personeelslid behoorlijk werd opgeroepen en toch niet verschijnt of niet wordt vertegenwoordigd, beslist de bevoegde kamer van beroep bij verstek. Als de*

verhinderend gewettigd is, dan kan het personeelslid binnen tien werkdagen nadat de beslissing hem met een aangetekende brief werd betekend, tegen de uitspraak verzet aantekenen. In dat geval wordt de bevoegde kamer van beroep opnieuw bijeengeroepen en beslist ze, ongeacht of het personeelslid aanwezig is, definitief en onherroepelijk.”

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 maart 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Voorzitter,
Kurt Willems