

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO/ 2023 / 12 / ... / 10 mei 2023

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaten,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 28 februari 2023 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 8 februari 2023 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de blaam wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid tewerkgesteld aan de ...(30%). Uit de behandeling ter zitting blijkt dat hij ook personeelslid was op de campus ... (40%), datum waarop hij om dringende reden werd ontslagen.

Buiten deze opdrachten in vermelde onderwijsinstellingen is verzoekende partij ook professionele dwarsfluitspeler.

Met een ter post aangetekende zending van 4 juli 2022 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende vermeende feiten:

- “• *ongepast en onprofessioneel gedrag tijdens de deliberatie na het ... "..."* op 07.06.2022. *U stelde zich zowel verbaal als fysiek intimiderend en grensoverschrijdend op ten aanzien van een extern jurylid (M.) en dit in het bijzijn van andere collega's-juryleden.*
- *ongepast en onprofessioneel gedrag na het klasexamen ... op 09.06.2022. U noemde directeur V. (aanwezig als jurylid) meermaals 'onbetrouwbaar', zonder enige aanleiding hiertoe. U liet zich tijdens en na het examen onaangekondigd vergezellen door collega G. zonder dat hiervoor enige aanleiding, laat staan rechtsgrond, lijkt te zijn.”*

Met een ter post aangetekende zending van 10 november 2022 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

- “• *Ongepast en onprofessioneel gedrag tijdens de deliberatie na het ... "..."* op 07.06.2022. *U stelde zich zowel verbaal als fysiek intimiderend en grensoverschrijdend op ten aanzien van een extern jurylid (M.) en dit in het bijzijn van andere collega's-juryleden.*
 - o U betitelde de inhoudelijke examenbespreking door collega M. tijdens de deliberatie als "gewauwel"*
 - o U stelde zich intimiderend op richting collega M.*
 - o U dreigde ermee de deliberatie vroegtijdig te verlaten*
 - o U sloeg met de handen op tafel*
 - o U sprak collega M. (als enige) aan met "mevrouw de jury" terwijl u andere collega's met de voornaam aansprak*
 - o U verweet M. onprofessioneel te zijn*

- *Ongepast en onprofessioneel gedrag na het klasexamen dwarsfluit op 09.06.2022. U noemde directeur V. (aanwezig als jurylid) meermaals 'onbetrouwbaar', zonder enige aanleiding hiertoe. U liet zich tijdens en na het examen onaangekondigd vergezellen door collega G. zonder enige aanleiding of rechtsgrond. U stelde tot twee maal toe ten aanzien van directeur V.: "Ik heb er iemand bij genomen, want jij bent niet te vertrouwen".*

Het tuchtverhoor gaat door op 1 december 2022. Verzoekende partij dient tijdens het tuchtverhoor op 1 december 2022 een verzoek tot wraking in t.a.v. één van de leden van de tuchtcommissie.

Met een ter post aangetekende zending van 7 december 2022 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 1 december 2022 meegedeeld n.a.v. het verzoek tot wraking.

Met een ter post aangetekende zending van 7 december 2022 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor het tuchtverhoor.

Het tuchtverhoor gaat door op 12 januari 2023.

Met een ter post aangetekende zending van 8 februari 2023 wordt verzoekende partij de beslissing van de tuchtmaatregel van de blaam meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 3 maart 2023 worden de partijen verwittigd van de zitting.

Met een e-mail van 22 maart 2023 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 14 april 2023 maakt verwerende partij het verweerschrift over.

Met een e-mail van 8 mei 2023 zendt de raadsman van verzoekende partij een officiële brief aan de raadsman van de verwerende partij, waarna de verwerende partij in reactie hierop op 9 mei 2023 een bijkomend schrijven richt aan de kamer van beroep.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij werpt in zijn beroepsschrift geen onregelmatigheid op wat betreft de procedure die tot de mededeling van de tuchtstraf heeft geleid. De kamer van beroep ziet er zelf ook geen, zodat de procedure die geleid heeft tot de tuchtstraf als regelmatig moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Bijkomende stukken.

Verwerende partij voegt bij haar verweerschrift bijkomende stukken toe, nl. de stukken 24 tot 35. Aannemelijk is dat verwerende partij die stukken toevoegt omdat verzoekende partij zelf in haar beroepsschrift (p. 4, 7 en 8) melding maakt van een voorgeschiedenis van verzoekende partij ten aanzien van mevrouw D.Z. bij de

De kamer van beroep beslist met de vermelde bijkomende stukken, die geen deel uitmaakten van het tuchtdossier, geen rekening te houden en te weren uit het beraad. Hetzelfde betreft de verwijzing in het verweerschrift naar de feiten blijkende uit deze bijkomende stukken.

Daarmee wordt ook de grief van verzoekende partij in de brief van de raadsman van verzoekende partij van 8 mei 2023 als zou verwerende partij door gebruik te maken van deze bijkomende stukken inzake het ontslag van verzoekende partij bij het ... de Algemene Verordening Gegevensbescherming hebben geschonden zonder voorwerp. Ten overvloede merkt de kamer van beroep op dat verzoekende partij trouwens in gebreke blijft te preciseren door welke handeling verwerende partij de inbreuk maakte op de Algemene Verordening Gegevensbescherming en het privéleven van verzoekende partij schond. De kamer van beroep dient niet in te gaan op de eventuele rechtmatigheid van de verwerking van de persoonsgegevens in het licht van artikel 6 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, noch op de toepassing van de zogenaamde ‘Antigoonrechtspraak’ van het Hof van Cassatie in civiele zaken.

5.2. Getuigenverhoor?

Verzoekende partij heeft in haar beroepsschrift geen getuigenverhoor gevraagd, ook niet van mevr. S. (p. 8-9 beroepsschrift; stuk 17). Ook ter zitting heeft verzoekende partij geen getuigenverhoor gevraagd. Verwerende partij heeft in haar verweerschrift in ondergeschikte orde gevraagd juryvoorzitter D. te horen.

De kamer van beroep acht het horen van getuigen door de kamer van beroep niet nuttig omdat al de betrokkenen tijdens het tuchtverhoor reeds op ernstige wijze zijn

gehoord dan wel een verklaring hebben afgelegd en daarvan proces-verbaal werd opgesteld.

5.3.De tuchtfeiten.

De ten laste gelegde tuchtfeiten zijn de volgende:

- (i) Ongepast en onprofessioneel gedrag als leerkracht muziek tijdens de deliberatie na het ... "..." op 7 juni 2022, waarbij verzoekende partij zich zowel verbaal als fysiek intimiderend en grensoverschrijdend opstelde ten aanzien van een extern jurylid mevrouw D. en dit in het bijzijn van andere collega's-juryleden:
 - o verzoekende partij betitelde de inhoudelijke examenbespreking door collega D. tijdens de deliberatie als "gewauwel";
 - o verzoekende partij stelde zich intimiderend op richting mevrouw D.;
 - o verzoekende partij heeft ermee gedreigd de deliberatie vroegtijdig te verlaten;
 - o verzoekende partij sloeg met de handen op tafel;
 - o verzoekende partij sprak collega mevrouw D. als enige aan met "mevrouw de jury" terwijl hij andere collega's met de voornaam aansprak;
 - o verzoekende partij verweet mevrouw D. onprofessioneel te zijn.
- (ii) Ongepast en onprofessioneel gedrag als muzikleraar na het klasexamen dwarsfluit op 9 juni 2022. Verzoekende partij noemde directeur V. , aanwezig als jurylid, meermaals 'onbetrouwbaar', zonder enige aanleiding hiertoe. Hij liet zich tijdens en na het examen onaangekondigd vergezellen door collega G. zonder enige aanleiding of rechtsgrond en meldde daarbij tot tweemaal toe ten aanzien van directeur V. : "Ik heb er iemand bij genomen, want jij bent niet te vertrouwen".

Naar het oordeel van de kamer van de kamer van beroep zijn de tuchtfeiten bewezen.

Uit de e-mails van juryvoorzitter D.H. van 9 juni 2022 en 16 juni 2022 en uit de getuigenverklaringen van de aanwezige docenten D.B., V.d.V., C. en extern jurylid D. blijkt het bewijs van het tuchtfeit van 7 juni 2022. Het blijkt geenszins dat mevrouw D. zich niet professioneel zou hebben opgesteld (stukken 10 tot 13

tuchtdossier); de andersluidende verklaring van mevrouw S. vermag geen afbreuk te doen aan de andere getuigenissen.

Uit de e-mail van algemeen directeur V. aan de voorzitter van de raad van bestuur van verwerende partij en de geschreven verklaring van de aanwezige heer C., die door verzoekende partij was uitgenodigd om het examen dwarsfluit bij te wonen, blijkt ook de waarachtigheid van het tweede ten laste gelegde tuchtfeit, nl. om de algemeen directeur van de ... van verweerster zonder grond (zeer) onbetrouwbaar te noemen.

5.4.De tuchtstraf

Verwerende partij heeft, de tuchtfeiten in acht genomen, een zeer milde tuchtstraf uitgesproken, nl. de blaam.

De kamer van beroep heeft niet de bevoegdheid een zwaardere tuchtstraf op te leggen (art. 69, §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs).

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Wilfried Rauws wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 10 mei 2023;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de tuchtmaatregel van de blaam.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2023.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Wilfried Rauws, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen Isabeau Evens en Suzy Sterck en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans, Koen De Backer en Joeri Meynen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleeckere

Plaatsvervangend voorzitter,
Wilfried Rauws