

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2013 / 4 / ... / 28 augustus 2013

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 24 juni 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 4 juni 2013 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij een taakinhoud met 3 clusters wordt opgenomen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vast benoemd directeur aan het ... te Hij werd geaffecteerd aan het ... te

Na een periode van ziekteverlof volgt op 28 maart 2013 een gesprek met de voorzitter van de Raad van bestuur waarin een nog te preciseren tijdelijke aanpassing van de opdracht voor het lopende schooljaar wordt meegedeeld en een meer blijvende aanpassing in het vooruitzicht wordt gesteld.

Bij zijn terugkeer op school op 16 april deelt verzoeker mee dat hij niet kan instemmen met de wijziging van zijn opdracht.

Op 25 april 2013 deelt de voorzitter via smartschool aan de verzoekende partij mee dat hij vanaf volgend schooljaar geen directiefunctie meer zal kunnen uitoefenen op de vestigingsplaats Kaai waar hij nu werkt. De precieze taak en verantwoordelijkheden zullen later worden meegedeeld.

Op 29 mei 2013 werkt het directieteam een voorstel van functieomschrijving voor verzoeker uit die hem wordt meegedeeld met verzoek om de omschrijving van de taken verder in te

vullen en zijn standpunt mee te delen tegen de volgende vergadering van het dagelijks bestuur op 3 juni. De opdracht houdt een aantal taken in die verzoeker zal uitoefenen als beleidsondersteuning van de hele scholengemeenschap vanuit ... en specifieke ondersteunende taken op de campussen 1 en 2

Op 4 juni 2013 in de voormiddag dient verzoeker een klacht in wegens pesten op het werk, zij het niet bij de daarvoor aangewezen persoon.

Op 4 juni in de namiddag deelt de voorzitter van de raad van bestuur namens het dagelijks bestuur aan verzoeker mee dat de functieomschrijving die door het directieteam was voorgesteld, hem met onmiddellijke ingang wordt opgelegd.

Verzoekende partij tekent bij aangetekend schrijven van 24 juni 2013 beroep aan tegen de beslissing van 4 juni 2013.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

De vraag naar de ontvankelijkheid *ratione materiae* moet worden beantwoord bij de behandeling van de grond van de zaak.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 10 juli 2013 wordt het tuchtdossier overgemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 16 augustus 2013 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Er worden geen leden van de Kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door de Kamer van beroep gehoord in de openbare zitting van 28 augustus 2013.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij voert aan dat de beslissing van 4 juni 2013 het redelijkheids- en het evenredigheidsbeginsel schendt “daar het wijst op een persoonlijke afrekening. Het heeft de schijn van een verkapte tuchtstraf, namelijk deze beslissing steunt op persoonlijke belangen en niet op het dienstbelang van de school”. “De beslissing is geheel eenzijdig genomen zonder enige grond of motivering, of enige (ernstige) gelegenheid voor verzoeker om over de beslissing gehoord te worden; Zonder enige evaluatie of mogelijkheid voor verzoeker om zijn functioneren of evaluatie te bespreken. De beslissing van 4 juni 2013, met onmiddellijke ingang, is bovendien geïnspireerd vanuit een motief tot bestraffing van verzoeker, omdat hij klacht had neergelegd voor ‘pesten op het werk’ (‘grensoverschrijdend gedrag’).” Hij beroept zich daarvoor op de door hem beschreven chronologische opeenvolging op 4 juni en op

verklaringen die de voorzitter van de raad van bestuur zou hebben afgelegd bij het overhandigen van de beslissing van het dagelijks bestuur. Ter zitting worden ook een aantal navolgende beslissingen aangehaald (weren van Smartschool, weigeren van toegang tot vergaderingen) die zouden samenhangen met de bestreden beslissing en de intentie om te straffen zouden moeten aantonen.

4.2. Verwerende partij wijst op de principebeslissing inzake de herschikking van de directiefuncties genomen in de raad van bestuur van 18 december 2012, samengaan met het sluiten van een vestigingsplaats. De raad van bestuur “was van oordeel dat verzoekende partij uiteraard kon aanblijven als directeur, verzoekende partij is immers vastbenoemd in dit ambt, maar dat hem een meer beleidsondersteunende en campusoverschrijdende rol kon worden toegekend.” Verwerende partij ziet de genomen beslissing als “een louter interne invulling van een bepaalde functie. De opgelegde wijziging aan het takenpakket en de daarbij horende overplaatsing naar de campussen te ... vormen immers geen bestraffing van het gedrag van de verzoekende partij, noch wordt deze wijziging opgelegd ter voorkoming van de verstoring van de goede orde en werking van de onderwijsinstelling.”

4.3. De kamer van beroep stelt vast dat het beroep gericht is tegen de beslissing van 4 juni 2013. Latere feiten en negatieve beslissingen ten aanzien van de deelname van de verzoeker aan het schoolleven zijn niet formeel aan de kamer voorgelegd. Ze kunnen dus niet als zelfstandige tuchtmaatregelen worden onderzocht door de kamer. Voor zover ze worden ingeroepen als bewijs voor de beweerdde tuchtrechtelijke strekking van de beslissing van 4 juni 2013 moet de kamer er op wijzen dat deze gegevens voor een groot deel eerst ter zitting mondeling worden meegedeeld en niet door getuigen bevestigd worden. De kamer is bovendien niet in de mogelijkheid om te oordelen in hoever nieuwe beslissingen van verwerende partij al of niet verbonden zijn aan het gedrag van de verzoekende partij na de beslissing van 4 juni 2013. De kamer moet het onderzoek thans beperken tot de beslissing van 4 juni 2013 en de manier waarop die is tot stand gekomen.

4.4. De verwerende partij toont naar het oordeel van de kamer overtuigend aan dat de beslissing van 4 juni 2013 past in een beleidsplan dat in december 2012 is uitgewerkt. De herschikking van de bestuursfuncties hangt ook samen met het sluiten van een vestigingsplaats. Verwerende partij stelt het wellicht wat verbloemd voor wanneer zij schrijft dat het voorstel tot stand kwam nadat de leden van het dagelijks bestuur in de loop van 2012 diverse functioneringsgesprekken voerden “met alle leden van het directieteam, waaronder ook met verzoekende partij”. Verzoeker was in de laatste cruciale periode afwezig wegens ziekte, wat, naar de verwerende partij zelf aanhaalt, een weerslag kan hebben gehad op de manier waarop hij op de herschikking van de functies heeft gereageerd. Verzoekende partij ontkent met nadruk dat er een functioneringsgesprek is geweest en verwerende partij brengt ook geen begin van bewijs aan dat dit wel zou zijn gebeurd. Verzoekende partij toont evenwel niet aan dat een functioneringsgesprek een essentiële voorwaarde zou zijn geweest om bedoelde beleidsbeslissing tot herschikking van de bestuursfuncties en de navolgende concretisering daarvan rechtsgeldig te kunnen nemen. Mogelijke betwistingen met betrekking tot het tot stand komen van een functieomschrijving, functioneringsgesprekken en evaluatie behoren overigens niet tot de bevoegdheid van de kamer van beroep maar tot die van het daarvoor aangestelde college van beroep.

4.5. Verwerende partij benadrukt dat de nieuwe taakomschrijving voor de directieleden een beleidsbeslissing is die gericht is op een optimale organisatie en werking van de school en rekening probeert te houden met ieders capaciteiten. Zij ontkent met nadruk dat hierin een

vorm van sanctioneren van het gedrag van de verzoekende partij kan worden gezocht. Er is wel rekening gehouden met enerzijds bijzondere sociale vaardigheden van verzoeker en anderzijds de draagkracht van verzoeker na een ernstige ziekteperiode, aldus verwerende partij. Verzoekende partij leek, na een gesprek met de voorzitter van de raad van bestuur op 28 maart 2013 net voor zijn terugkeer uit ziekteverlof geneigd om op het beleidsplan in te gaan en mee te zoeken naar een ook voor hem optimale invulling daarvan (gegevens onder par. 10 van het verweerschrift). Na zijn terugkeer weigert verzoeker echter zijn verdere medewerking op een manier die naar verwerende partij stelt, zorgt voor onrust en de collegiale samenwerking onder druk zet.

Op 29 mei 2013 werkt het directieteam voor de verzoeker een taakomschrijving uit die rekening houdt met zijn bijzondere sociale vaardigheden en de noden van de school zoals die blijken uit de jongste doorlichting van de inspectie. De verzoekende partij ontvangt het ontwerp met naar eigen zeggen dringend verzoek om binnen de week zijn standpunt mee te delen. Op 4 juni neemt het dagelijks bestuur akte van de weigering van de verzoekende partij om opmerkingen of aanvullingen te formuleren en legt de voorgestelde functiebeschrijving op aan de verzoekende partij en wel met onmiddellijke ingang.

4.6. Verzoekende partij kan zich inhoudelijk niet verzoenen met de inhoud van de functiebeschrijving, waarin hij een groot deel van zijn zelfstandigheid in de uitoefening van zijn directiefunctie verliest. Hij kan ook de daarin besloten wijziging van zijn vestigingsplaats niet aanvaarden. De verzoekende partij toont niet aan en de kamer van beroep ziet niet hoe deze beslissing om de functiebeschrijving op te leggen op zich als tuchtsanctie zou kunnen worden aanzien. Voor zover het beroep gericht zou zijn tegen de manier waarop de nieuwe functiebeschrijving is tot stand gekomen, behoort de betwisting, zoals hoger aangegeven, tot de bevoegdheid van het college van beroep.

4.7. Verzoekende partij voert wel terecht aan dat de beslissing om de nieuwe functiebeschrijving met onmiddellijke ingang op te leggen, met inbegrip van het overbrengen van de werkplek naar een andere vestigingsplaats, genomen is in een verdachte periode. In de voormiddag van 4 juni heeft verzoekende partij klacht neergelegd wegens pesten op het werk, terwijl het dagelijks bestuur in de namiddag voor een niet geplande vergadering wordt bijeen geroepen en de betwiste beslissing neemt. Verzoekende partij ziet hierin het bewijs dat de beslissing moet worden begrepen als een verkapte tuchtmaatregel bedoeld om hem te straffen voor het indienen van de klacht.

Verwerende partij wijst op de noodzaak om aan de aanslepende onzekerheid een einde te maken. De kamer stelt ook vast dat de invulling van de taken die verzoeker in het derde trimester zou opnemen en die in overleg tussen verzoeker en een door het bestuur aangewezen lid van de directie moest worden overlegd, niet uitgeklaard lijkt te zijn geweest en tot zware spanningen aanleiding blijkt te hebben gegeven. Verzoeker voelt zich “verstoken van de taken die bij een directiefunctie horen”. Bij herhaling ontstaan betwistingen over de verantwoordelijkheden die verzoeker in het lopende schooljaar nog kan opnemen (cf. beroepschrift par. 8).

Verwerende partij stelt dat het kwalificeren van de beslissing van 4 juni 2013 als een verkapte tuchtmaatregel, neerkomt op het inroepen van machtsafwending, waarvoor de strenge voorwaarden niet vervuld zijn. Rechtspraak en rechtsleer gaan er van uit dat het ongeoorloofde oogmerk het enige doel van de betwiste maatregel moet zijn om van machtsafwending te spreken (A. MAST & J. DUJARDIN, *Overzicht van het Belgisch*

administratief recht, Kluwer 2012, p. 1085, nr. 1082). De kamer van beroep neemt aan dat het, hoewel bijzonder kwetsbaar qua timing, in de gegeven omstandigheden niet kennelijk onredelijk was voor het bestuur om met het oog op de rechtszekerheid ook aan het einde van het schooljaar, de nieuwe functieomschrijving met inbegrip van de wijziging van de werkplek, onmiddellijk te laten ingaan.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met meerderheid van stemmen (6/1),

Enig artikel:

De Kamer van beroep is van oordeel dat er geen tuchtmaatregel werd genomen, de Kamer van beroep is derhalve onbevoegd.

Brussel, 28 augustus 2013.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en S. WALSCHOT en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren L. BRUSSEEL, P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren L. Brusseel en B. Verhaegen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN