

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2013 / 5 / ... / 28 augustus 2013

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COC

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., ondervoorzitter Raad van bestuur, ... , secretaris
 Raad van bestuur en ..., directeur,

 verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 27 juni 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 10 juni 2013 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij de tuchtsanctie van de schorsing voor zes maanden wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vast benoemd personeelslid aan

Met een aangetekend schrijven van 28 februari 2013 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten: *“de verklaring van een leerling dat deze lichamelijke kwetsuren heeft opgelopen door uw hardhandig optreden, de schriftelijke klacht van de ouders van de leerling die vzw ... hierover heeft ontvangen, het politionele onderzoek dat hierover op dit moment wordt gevoerd”*.

Met een aangetekend schrijven van 25 maart 2013 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij, na verhoor op 12 maart 2013, preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

Verzoekende partij wordt gehoord op 10 juni 2013.

Met een aangetekend schrijven van 10 juni 2013 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een schorsing wordt opgelegd voor 6 maanden.

Met een aangetekend schrijven van 27 juni 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze tuchtbeslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 2 juli 2013 wordt het tuchtdossier overgemaakt.

Er wordt geen aanvullende memorie ingediend.

Bij aangetekende brief van 14 augustus wordt een verweerschrift ingediend.

Er worden geen leden van de Kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden door de Kamer van beroep gehoord in de openbare zitting van 28 augustus 2013.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij stelt vragen bij de aard en de ernst van de letsels die de leerling heeft opgelopen op het ogenblik dat hij door de verzoeker uit de klas werd gezet.

Het medisch attest opgesteld na onderzoek op 28.1.2013 om 18.50 uur vermeldt: roodheid ter zijde van de rechter oogkas, roodheid en zwelling onder die oogkas, roodheid boven de linkeroogkas, drukpijn tussen de wenkbrauwen, roodheid en blauwe plekken (petechiën) vooraan de linker schouder, roodheid in de nekregio, klachten van pijn in de bovenkaken. De arts schrijft een pijnstillers voor. Over de aard van de letsels kan geen discussie bestaan.

4.2. Verzoekende partij houdt, ook nog op de zitting, vol dat de vastgestelde letsels niet het gevolg kunnen zijn van de hardhandige manier waarop hij de leerling heeft buitengezet uit de klas. Het slachtoffer verklaart dat hij daarbij met zijn gezicht tegen de hoek van de deur – deurstijl terecht kwam. Medeleerlingen bevestigen dat. Op de leerlingenbegeleiding werden onmiddellijk na de feiten foto's gemaakt die duidelijk de roodheid in het gezicht aantonen. De moeder verklaart dat haar zoon van de school is thuis gekomen met letsels die aanleiding geweest zijn voor een doktersbezoek en het indienen van een klacht bij de politie tegen de verzoeker. Het medisch onderzoek vindt plaats vijf - zes uur na het incident.

De kamer wijst er op dat een koppige ontkenning en het opwerpen van een puur theoretische hypothese - de leerling zou de verwonding ook bij de voetbal hebben kunnen oplopen - niet

volstaan om de bewijskracht van zoveel eensluidende gegevens te ontcrachten. Naar het oordeel van de kamer slaagt verzoeker er niet in om ook maar een begin van twijfel te wekken over het oorzakelijk verband tussen zijn optreden en de vastgestelde letsels.

4.3. Het hardhandig uit de klas zetten van een leerling met de beschreven letsels tot gevolg is onbetwistbaar een ernstige tekortkoming aan de deontologische plicht van de leerkracht om in alles het belang van de leerling na te streven en de eer en de waardigheid van zijn functie niet in het gedrang te brengen en alles te vermijden wat het vertrouwen van het publiek in de instelling zou kunnen in het gedrang brengen (art. 9 en 11 Decreet rechtspositie van 27 maart 1991).

De koppige ontkenning van wat zich werkelijk heeft voorgedaan kan, naar het oordeel van de kamer, met de verwerende partij als een verzwarende omstandigheid worden aangemerkt. Met dit uitgangspunt was een gesprek met de moeder en de grootmoeder, waar de school vanuit haar beleidsvisie terecht een groot belang kon aan hechten, kansloos. Een dergelijke opstelling tegen vaststaande feiten in, raakt ook het vertrouwen tussen schoolbestuur en leerkracht.

4.4. Verwerende partij verklaart ter zitting dat zij bijzonder zwaar tilt aan het feit dat de verzoeker aan het einde van zijn les naar huis is gegaan zonder zich ook maar enigszins in te laten met de vraag waar de betrokken leerling en medeleerling die toelating had om naar de leerlingenbegeleiding te stappen, zich konden bevinden. Dat hij een redelijk vertrouwen mocht hebben dat de leerlingen zich ook naar de leerlingenbegeleiding hadden begeven, ontsloeg hem niet, zo stelt zij, aan de verplichting om daarover navraag te doen en het mogelijk vroegtijdig verlaten van de school te signaleren. De school draagt immers tijdens de schooluren de verantwoordelijkheid voor de leerlingen.

De kamer is het met verwerende partij eens dat hier een ernstige tekortkoming wordt ingeroepen, waarvan de feitelijkheid niet wordt betwist. De kamer moet echter vaststellen dat deze tekortkoming niet in de motivering van de tuchtbeslissing voorkomt. Dat verzoeker zich na de feiten ‘verborgen heeft gehouden’ kan in redelijkheid niet geacht worden ook deze tekortkoming te omvatten. Tuchtfeiten die later worden ingeroepen buiten de schriftelijk vastgelegde motivering van de tuchtbeslissing om, kunnen wettelijk niet aanvaard worden als verantwoording voor de gekozen tuchtmaatregel. Dat de verwerende partij aangeeft dat zij niettemin ten volle rekening heeft gehouden met dit tuchtfeit bij de keuze van de strafmaatregel, verantwoordt naar het oordeel van de kamer, een herziening van de gekozen strafmaat.

4.5. Gelet op bovenstaande overweging waarin een naar zeggen van de verwerende partij zwaar doorwegend tuchtfeit wordt verworpen, op de volledige afwezigheid van gelijkaardige incidenten tijdens een jarenlange dienst, op de mogelijke weerslag van een tijdelijke overbelasting in het privéleven, is de kamer van oordeel dat een schorsing voor de duur van een week moet volstaan om de verzoeker tot het inzicht te brengen dat hij een grens overschreden heeft. Deze schorsing kan, samen met de preventieve schorsing tijdens het tuchtonderzoek, ook duidelijk maken dat de school waakt over de naleving van haar project.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Met unanimiteit,

Artikel 1

De tuchtmaatregel van de schorsing voor 6 maand wordt vernietigd.

Met unanimiteit,

Artikel 2

De tuchtmaatregel van de schorsing voor één week wordt opgelegd.

Brussel, 28 augustus 2013

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE en S. WALSCHOT en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren L. BRUSSEEL, P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw H. Lavrysen en de heer B. Verhaegen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN