

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2013 / 10 / ... / 4 december 2013

Inzake ... , wonende te ... ,
 bijgestaan door ... , advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht VZW .. met maatschappelijke zetel te ... ,
 vertegenwoordigd door ... , bestuurder, ... , gedelegeerd bestuurder en ... ,
 voorzitter,
 bijgestaan door ... , advocaat,

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 8 november 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 3 november 2013 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij het ontslag om dringende redenen wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is tijdelijk aangesteld als directeur met 10 uur lesopdracht aan de ...te

Met een aangetekend schrijven van 3 november 2013 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij met onmiddellijke ingang om dringende redenen wordt ontslagen. Volgende tekortkomingen worden vermeld:

“1. Herhaaldelijk verlaten van de leerlingen tijdens de lesuren; 2. Alcoholgebruik tijdens de lesuren; 3. Onaanvaardbare vermeldingen aangaande medische toestand van ten minste 1 kind in de schoolagenda; 4. De samenwerking met het ganse leerkrachtenteam is onhoudbaar geworden, waarover we werden ingelicht op 3-11-2013.”

Met een aangetekend schrijven van 6 november 2013 wordt aan verzoekende partij de motivering voor het ontslag om dringende redenen meegedeeld:

“Reeds sinds de aanvang van uw aanstelling in de .. vanaf dit schooljaar hebben wij moeten vaststellen dat uw functioneren problematisch is, zowel als leerkracht als directeur. Uw pedagogische aanpak is onaangepast aan het basisonderwijs; U slaagt er niet in orde en tucht te bewaren in de klas; U intimideert en manipuleert leerkrachten in plaats van hen te

coachen en te begeleiden; U faalt op administratief en managementvlak (geen verslagen van vergaderingen en raden maken, zonder financieel plan contracten en financiële engagements aangaan met derden met achterstallige betalingen en cashflowproblemen tot gevolg); U komt vaak te laat en verantwoordt uw afwezigheden niet (steeds).”

Met een aangetekend schrijven van 8 november tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 3 november 2013.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 20 november 2013 wordt het verweerschrift overgemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 20 november 2013 vraagt ..., advocaat van vzw ..., de oproeping van 8 getuigen.

Met een aangetekend schrijven van 20 november 2013 wordt het dossier overgemaakt.

Per e-mail van 3 december 2013 wordt door verzoekende partij een aangepaste inventaris en bijkomende stukken overgemaakt.

Per e-mail van 4 december 2013 wordt door verwerende partij een repliek overgemaakt.

Op vraag van het secretariaat wordt door de verwerende partij per e-mail van 4 december 2013 de samenstelling van de Raad van Bestuur en de Algemene vergadering overgemaakt.

Er worden geen leden van de Kamer van beroep gewraakt.

De partijen worden door de Kamer van beroep gehoord in de openbare zitting van 4 december 2013.

4. Over de grond van de zaak

4.1. De verzoekende partij merkt op dat het verweerschrift buiten de termijn van vijf werkdagen na ontvangst van een kopie van het beroepschrift is ingediend (cf. art. 17^{quinquies}, § 1, derde lid van het Tuchtbesluit 22 mei 1991). Zij stelt dat de verwerende partij erkent dat zij op 13 november kopie van het beroepschrift heeft ontvangen. Een verweerschrift dat op 20 november wordt ingediend is een werkdag te laat ingediend.

De verwerende partij verwijst naar het artikel 20 van het huishoudelijk reglement waarin zou bepaald zijn dat de termijn van vijf dagen begint te lopen nadat de verwerende partij alle in art. 19 bedoelde stukken heeft ontvangen. Dat is nochtans niet wat de kamer in art. 20 leest. Dit artikel stelt dat de verwerende partij binnen de termijn van vijf werkdagen na ontvangst

van de stukken bedoeld in art. 19 van dat reglement aan de kamer een afschrift van het tuchtdossier doorstuurt.

De kamer kan de verwerende partij wel volgen waar zij stelt dat voor het bepalen van de termijn van vijf werkdagen moet worden uitgegaan van de ontvangst van de kopie van het beroepschrift verstuurd door het secretariaat van de kamer en niet van dat verstuurd door de verzoekende partij. Zo moet worden aangenomen dat de verwerende partij de kans moet krijgen om kennis te nemen van het huishoudelijk reglement van de kamer dat zij samen met de kopie van het beroepschrift ontvangt.

Anderzijds gaat de Kamer er van uit dat de stukken verstuurd kunnen worden naar het adres dat de verweerder aan de Kamer kenbaar heeft gemaakt en waar de stukken binnen de termijn van de normale postbedeling beschikbaar zullen zijn voor de bestemming. Een afspraak met de postdiensten om briefwisseling op een ander adres af te leveren blijven een interne aangelegenheid. Een vertraging van de bestelling die daar het gevolg van kan zijn kan niet tot een verlenging van de normale termijn aanleiding geven. De Kamer gaat er, in overeenstemming met de eerste voorstelling van zaken van de verwerende partij ter zitting, van uit dat de stukken die door het secretariaat werden verstuurd op 12 november te Antwerpen toekwamen op 13 september, maar eerst bij verzoeker toekwamen op 14 september in gevolge een niet aan de Kamer meegedeelde adreswijziging. De termijn gaat in op 14 september, waardoor het verweerschrift dat ingediend wordt op 20 november buiten de termijn valt. Het verweerschrift wordt geweerd uit de debatten. Alle argumenten die er in ontwikkeld worden kunnen mondeling in de debatten worden ingebracht.

4.2. De Kamer van beroep onderzoekt ambtshalve de vraag of een bestreden beslissing is genomen door het daarvoor overeenkomstig de wet en het decreet, de reglementen en de statuten bevoegde orgaan.

De statuten van de vzw ... benadrukken op opvallende wijze de bijzondere bevoegdheid van de Algemene Vergadering. Bij de herziening van de vzw-wet in 2002 heeft de wetgever de residuaire bevoegdheid verlegd van de Algemene Vergadering naar de Raad van Bestuur. Afwijkend van deze zeer ruim gedragen beleidskeuze hebben de oprichters van de vzw ... de vroegere regel in de statuten opgenomen: “Als niet anders en omschreven bepaald, in een verslag van de Algemene Vergadering, dan is alleen de Algemene Vergadering bevoegd om beslissingen te nemen” (art. 12, eerste lid). Benoemingen en aanstellingen zijn “exclusieve bevoegdheid van de Algemene Vergadering” en kunnen nooit aan de Raad van Bestuur worden toegewezen (art. 9, derde lid). Verder bepaalt art. 23 dat de Algemene Vergadering een directeur aanstelt, al kan, gezien vanuit de context van het artikel, betwijfeld worden of met deze bepaling wel de schooldirecteur bedoeld is.

Als algemeen beginsel geldt dat het tot benoemen bevoegde orgaan ook het orgaan is dat bevoegd is om te ontslaan. Ook zonder toepassing van dit beginsel kan, binnen het kader van de voorliggende statuten waarin de residuaire bevoegdheid aan de Algemene Vergadering is voorbehouden, het ontslagrecht, dat nergens uitdrukkelijk is vermeld, enkel toekomen aan de Algemene Vergadering.

De bestreden beslissing is genomen door de Raad van Bestuur. Ter zitting voert de verwerende partij aan dat in de rechtspraak wordt aanvaard dat de Raad van Bestuur in gevallen van hoogdringendheid een beslissing kan nemen die in principe aan de Algemene Vergadering toekomt. Omdat de Algemene Vergadering bijeenroepen een omslachtige

aangelegenheid is en gebonden is aan bepaalde procedures die niet binnen de korte termijnen vereist voor het opleggen van een ontslag om dringende redenen kunnen worden gevolgd, zou de Raad van Bestuur moeten worden geacht bevoegd te zijn voor het opleggen van een ontslag om dringende redenen.

De Kamer van beroep kan deze interpretatie niet bijtreden. De Kamer wijst op de bijzondere nadruk die de oprichters van de vzw ... hebben gelegd op de bevoegdheid van de Algemene Vergadering. Als deze bevoegdheidsverdeling in de praktijk tot moeilijkheden leidt met betrekking tot het ontslagrecht, dan is dat het gevolg van de keuze die de oprichters bij het goedkeuren van de statuten hebben gemaakt. De gevolgen van een dergelijke nadrukkelijke keuze in de statuten kunnen onmogelijk door een soepel beroep op hoogdringendheid worden weggewerkt. De Kamer overweegt verder nog dat, in de hypothese dat dan toch uitzonderlijk een beroep op hoogdringendheid in aanmerking zou kunnen worden genomen, de Algemene Vergadering haar prerogatieven ten spoedigste had kunnen veilig stellen door een bekrachtiging van de bij hoogdringendheid door de Raad van Bestuur genomen beslissing. De verwerende partij laat niet blijken dat deze mogelijkheid ook maar overwogen werd.

De Kamer van beroep is van oordeel dat de bestreden beslissing genomen is door een statutair daarvoor niet bevoegd orgaan en niet kan worden gehandhaafd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Met unanimiteit;

Enig artikel:

De tuchtmaatregel van het ontslag om dringende redenen wordt vernietigd.

Brussel, 4 december 2013

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw An DE MARTELAERE en de heren A. JANSSENS, M. KEPPENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS en L. BRUSSEEL, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer P. WILLE niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN