

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

**GVO/ 2021 / 10 / ... / 25 augustus 2021**

Inzake : ...,  
bijgestaan door ...,  
  
verzoekende partij

Tegen : ...,  
bijgestaan door...,  
  
verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 9 juli 2021 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 22 juni 2021 van de tuchtcommissie van de ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd. Met een ter post aangetekende zending van 6 augustus 2021 tekent ... namens ... beroep aan tegen de (bevestigende) beslissing van 27 juli 2021 van de tuchtcommissie van de ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld aan de ... .

Met een ter post aangetekende zending van 22 juni 2021 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor.

Op vraag van de raadsman van verzoekende partij wordt het verhoor uitgesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 23 juni 2021 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing bij hoogdringendheid.

De aanleiding voor dit verhoor zijn de volgende feiten:

“ - *maken van zeer ongepaste en grensoverschrijdende opmerkingen tegen de leerlingen tijdens de lessen en in de klas in de periode van maart tot en met juni 2021;*  
- *niet respecteren van de corona-maatregelen in de periode van januari 2021 tot op heden*”.

Met een ter post aangetekende zending van 23 juni 2021 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Op 5 juli 2021 wordt verzoekende partij gehoord.

Met een ter post aangetekende zending van 27 juli 2021 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

## **2. Over het procedureverloop**

Op 9 juli 2021 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de preventieve schorsing bij hoogdringendheid van 22 juni 2021. Op 6 augustus 2021 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de bevestiging van de preventieve schorsing van 26 juli 2021.

Met een ter post aangetekende zending van 13 juli 2021 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een e-mail van 20 augustus 2021 wordt een verweerschrift ingediend.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

3.1 Verzoekende partij vraagt de samenvoeging van de beide verzoekschriften die op 9 juli 2021 en 6 augustus 2021 werden ingediend bij de kamer van beroep. Zoals de raadsman van de verzoekende partij tijdens de zitting correct toelichtte, vervangt de tweede bestreden beslissing inderdaad de eerste bestreden beslissing. Het beroep tegen de eerste bestreden beslissing is bijgevolg zonder voorwerp en wordt opgeslorpt door de tweede beroepsprocedure, met die nuance dat grieven tegen de eerste bestreden beslissing, voor zover nog relevant, nog tijdens de tweede beroepsprocedure kunnen worden gemaakt.

3.2. Het tweede beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

### **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1. In eerste instantie dient de kamer van beroep na te gaan of de preventieve schorsing tuchtrechtelijk ingebed is, in die zin dat er een tuchtprocedure gestart is die

prima facie elementen omvat die als tuchtfact omschreven kunnen worden. Indien het antwoord daarop bevestigend is, zal de kamer van beroep nagaan of de aanwezigheid van het personeelslid onverenigbaar met het belang van de dienst is.

5.2. Wat betreft de grief dat het personeelslid de veiligheidsmaatregelen inzake Covid-19 niet zou naleven en leerlingen zou hebben “aangemoedigd” zich ertegen te verzetten, kan dergelijke grief een tuchtrechtelijke kwalificatie hebben. Het naleven van wettelijke voorschriften, evenals van de voorschriften die via het schoolbestuur of de directie tot de leerkracht komen, behoort tot de deontologische plichten van de leerkracht. Dat geldt des te meer wanneer die voorschriften de veiligheid en gezondheid raken van de aanwezige leerlingen en leerkrachten en de (school)gemeenschap in de ruime zin. Aangezien de grief luidt dat een leerkracht dergelijk gedrag zou hebben gesteld en leerlingen ertoe zou hebben aangemoedigd om zich tegen de gevraagde veiligheidsvoorschriften te verzetten, is aan de eerste voorwaarde voor het opleggen van een preventieve schorsing voldaan.

5.3. De kamer van beroep dient zich dan te beraden of een preventieve schorsing zich opdringt in het belang van de dienst. In dit geval merkt de kamer van beroep op dat het personeelslid aangesproken is geweest door de directie op 29 januari 2021, en dat nadien gelijkaardige klachten niet meer geuit werden. Weliswaar werden nog opmerkingen gemaakt over de kwaliteit van het mondkap dat hij droeg (“vuil”, “kapot/gaten” volgens een getuigenis van 1 juni 2021 en een klacht van 4 juni 2021), maar die klachten lijken van een andere orde dan hetgeen het personeelslid initieel verweten werd. In die omstandigheden ziet de kamer van beroep in het dossier geen elementen die een afdoende reële en concrete indicatie zouden geven dat het personeelslid na 1 september 2021 zich niet strikt aan de veiligheidsmaatregelen zal houden, en erover zal waken dat leerlingen dit eveneens doen. Een preventieve schorsing in het belang van de dienst dringt zich op dit ogenblik bijgevolg niet op, al begrijpt de kamer van beroep dat het schoolbestuur deze situatie nauwgezet zal opvolgen in het belang van de veiligheid en gezondheid van iedereen. De kamer van beroep ziet in het loutere feit dat er een tuchtonderzoek loopt evenmin een afdoende reden om de preventieve schorsing op te leggen, aangezien ook ter zitting niet duidelijk wordt welke bijkomende onderzoeksdaden zich nog zouden opdringen om tot een tuchtrechtelijke beoordeling van de voorliggende gegevens te kunnen komen,

laat staan waarom de aanwezigheid van de leerkracht onverenigbaar zou zijn met die onderzoeksdaten. Dat het schoolbestuur ten slotte aan het personeelslid heeft toegestaan het schooljaar af te maken zonder bijkomende maatregelen, doet eveneens vermoeden dat de aanwezigheid van het personeelslid niet onverenigbaar is met het belang van de dienst, minstens dat er geen redenen voorliggen voor een schorsing bij hoogdringendheid.

5.4. Wat betreft de grief dat het personeelslid “ongepaste en grensoverschrijdende opmerkingen” ten aanzien van leerlingen zou hebben geuit, stelt de kamer van beroep vast dat aan de eerste voorwaarde voor de preventieve schorsing voldaan is. Ongepaste opmerkingen kunnen wel degelijk tuchtrechtelijk gesanctioneerd worden, en zelfs indien zij gecontextualiseerd worden of als kwinkslag ingekleurd worden door het personeelslid, neemt dit niet weg dat zij nog steeds als ongepast en als tuchtrechtelijk sanctioneerbaar gekwalificeerd zouden kunnen worden door het schoolbestuur.

5.5. Rest nog de vraag of een preventieve schorsing zich dan opdringt in het belang van de dienst. Hier wordt door het schoolbestuur voornamelijk gewezen op het feit dat het tuchtdossier op getuigenissen steunt en dat het personeelslid die getuigenissen van jonge leerlingen zou kunnen beïnvloeden. Voor de kamer van beroep volstaat dit element weliswaar niet, aangezien zij vaststelt dat de bewuste leerlingen op het moment van de zitting van de kamer van beroep (i) reeds getuigenissen hebben afgelegd, en (ii) zonet allen de school verlaten hebben (ander gebouw, ander instellingsnummer) zodat er geen reden is waarom het tuchtonderzoek niet met de nodige sereniteit kan worden afgerond. De kamer van beroep moet bovendien vaststellen dat de feiten aan het schoolbestuur bekend waren sinds minstens 29 maart 2021, en dat niet de noodzaak werd gevoeld onmiddellijk op te treden doch dat het personeelslid werd toegestaan het schooljaar af te maken zonder bijkomende maatregelen. Ook na nieuwe klachten op 4 en 11 juni 2021 aan resp. het schoolbestuur en de directie, mocht het personeelslid zonder bijkomende maatregelen blijven functioneren en het schooljaar uitdoen. Dat diens aanwezigheid onverenigbaar zou zijn met het belang van de dienst, laat staan dat er bij hoogdringendheid moet worden opgetreden, valt dan moeilijk vol te houden.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 25 augustus 2021;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

### **Artikel 1 (met unanimiteit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 augustus 2021.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Ann Huybrechts na loting niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,  
Karen De Bleeckere

Voorzitter,  
Kurt Willems