

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

**GVO/ 2021 / 11 /... / 25 augustus 2021**

Inzake :           ...,  
          bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen :       ...  
          bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 8 juli 2021 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 29 juni 2021 van de tuchtcommissie van de ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing (verlenging) wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sinds 1988 tewerkgesteld als leerkracht godsdienst en humane wetenschappen aan het ... . In 1999 werd hij adjunct van de directeur.

Na de fusie werd ... directeur van de ... afdeling. Vanaf 2001 combineerde hij dit met de taak van coördinerend directeur.

De raad van bestuur beslist op 26 januari 2017 een tuchtonderzoek op te starten tegen verzoekende partij.

Met een ter post aangetekend schrijven van 27 januari 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld en de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

*“grensoverschrijdend gedrag in uw hoofde dat zich mogelijk in het verleden heeft voorgedaan, zoals door het bisdom ... werd meegedeeld aan de raad van bestuur op ... 2017. Deze feiten zouden een inbreuk kunnen vormen op uw deontologische plichten.”*

Met een ter post aangetekende zending van 2 februari 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een hoorzitting.

De tuchtcommissie beslist op 8 februari 2017 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 16 juni 2017 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een hoorzitting betreffende een verlenging van de preventieve schorsing. Verzoekende partij laat via zijn raadsman weten niet aanwezig te zullen zijn en geen argumenten te hebben tegen deze eventuele verlenging.

De tuchtcommissie beslist op 27 juni 2017 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 30 november 2017 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een hoorzitting betreffende een verlenging van de preventieve schorsing. Verzoekende partij laat via zijn raadsman weten niet aanwezig te zullen zijn en geen argumenten te hebben tegen deze eventuele verlenging.

De tuchtcommissie beslist op 14 december 2017 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 4 juni 2018 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor een hoorzitting betreffende een verlenging van de preventieve schorsing. Verzoekende partij laat via zijn raadsman weten niet te zullen verschijnen.

De tuchtcommissie beslist op 13 juni 2018 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 3 december 2018 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting betreffende de verlenging van de preventieve schorsing. Verzoekende partij laat via zijn raadsman weten niet te zullen verschijnen.

De tuchtcommissie beslist op 12 december 2018 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 20 mei 2019 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting betreffende de verlenging van de preventieve schorsing. Verzoekende partij laat via zijn raadsman weten niet te zullen verschijnen.

De tuchtcommissie beslist op 29 mei 2019 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 9 december 2019 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting betreffende de verlenging van de preventieve schorsing. Verzoekende partij laat via zijn raadsman weten niet te zullen verschijnen.

De tuchtcommissie beslist op 18 december 2019 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 2 juni 2020 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting betreffende de verlenging van de preventieve schorsing. Verzoekende partij laat via zijn raadsman weten niet te zullen verschijnen.

De tuchtcommissie beslist op 16 juni 2020 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 7 december 2020 wordt verzoekende partij opgeroepen voor de hoorzitting.

Rekening houdend met het gegeven dat tegen het vonnis van de Correctionele Rechtbank te ... van 14 februari 2020 hoger beroep werd ingesteld ziet de tuchtcommissie zich genoodzaakt te overwegen of de preventieve schorsing dient verlengd te worden.

Verzoekende partij laat via zijn raadsman weten niet te zullen verschijnen.

De tuchtcommissie beslist op 17 december 2020 tot verlenging van de preventieve schorsing.

Op 21 april 2021 velst het Hof van Beroep een arrest waarbij verzoekende partij, net als in eerste aanleg, wordt vrijgesproken over de hele lijn.

Met een ter post aangetekende zending van 18 juni 2021 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting.

Met een ter post aangetekende zending van 30 juni 2021 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 29 juni 2021 betreffende de verlenging van preventieve schorsing tot 31 december 2021 meegedeeld.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende zending van 12 juli 2021 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 20 juli 2021 en per e-mail maakt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift over.

Met een e-mail van 22 juli 2021 maakt de raadsman van verwerende partij het dossier over.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep is binnen de reglementaire voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

### **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1. In eerste instantie dient de kamer van beroep na te gaan of de preventieve schorsing tuchtrechtelijk ingebed is, in die zin dat er een tuchtprocedure gestart is die prima facie elementen omvat die als tuchtfact omschreven kunnen worden. Indien het antwoord daarop bevestigend is, zal de kamer van beroep nagaan of de aanwezigheid van het personeelslid onverenigbaar met het belang van de dienst is.

5.2. Het feit dat het personeelslid strafrechtelijk werd vrijgesproken door het hof van beroep te ... bij arrest van ... 2021, neemt niet weg dat er in de strafrechtelijke einduitspraak handelingen in de seksuele sfeer zijn vastgesteld die betrekking hebben op twee minderjarige meisjes (17 jaar op het moment van de handelingen). Zelfs indien deze feiten geen strafrechtelijke kwalificatie kregen, kan de kamer van beroep

in het kader van deze prima facie beoordeling niet uitsluiten dat een tuchtrechtelijke kwalificatie nog steeds mogelijk is, zodat aan de eerste voorwaarde voldaan is.

5.3. Dat het dossier dat thans voorligt essentiële stukken zou missen, kan aan het bovenstaande weinig veranderen. Het personeelslid zal in het kader van de tuchtprocedure de kans krijgen om zich inhoudelijk te verweren tegen de melding van het bisdom van ... 2017 of de klachten van personeelsleden, en zal op dat ogenblik vernemen welke omschrijving de als tuchtfeit gekwalificeerde feiten exact krijgen. Voor deze procedure inzake verlenging van preventieve schorsing acht de kamer van beroep het evenwel afdoende dat een strafrechtelijk arrest voorligt (dat als stuk ook aan de kamer van beroep is meegedeeld) waaruit blijkt dat er feiten gebeurd zijn waarbij minderjarige meisjes betrokken waren. Welke kwalificatie die feiten krijgen zal uit het tuchtonderzoek moeten blijken, maar thans kan niet uitgesloten worden dat dit een tuchtrechtelijke kwalificatie kan zijn met afdoende ernst om een preventieve schorsing op te kunnen enten.

5.4. Wat betreft de vraag of de afwezigheid van het personeelslid noodzakelijk is in het belang van de dienst, heeft de kamer van beroep na beraad geoordeeld dat dit het geval is. Weliswaar heeft de kamer van beroep begrip voor de frustratie die het personeelslid voelt dat na een jarenlange preventieve schorsing (sinds ... 2017) nog steeds tuchtrechtelijke onderzoeksdaeden gesteld moeten worden. De kamer van beroep heeft in het verleden meermaals geoordeeld dat een schoolbestuur niet mag talmen met een tuchtuitspraak, a fortiori wanneer een preventieve schorsing wordt opgelegd. Een strafrechtelijk onderzoek *hoeft* er geenszins toe te leiden dat het tuchtonderzoek geschorst wordt. De tuchtoverheid dient zich met afdoende zorgvuldigheid ervan te vergewissen dat tuchtrechtelijke uitstel zich opdringt, en gedurende de periode van het strafonderzoek consequent die afweging te blijven maken.

5.5. In dit dossier heeft de kamer van beroep begrepen dat tijdens het strafonderzoek niet enkel de strafrechtelijke kwalificatie op zich, maar ook het bestaan van de feitelijkheden zelf voorwerp was van betwisting. Het zou daarbij gaan om getuigenissen van meerdere personen, naast de twee minderjarige meisjes (thans volwassen vrouwen) die zonet vermeld werden. Gelet op de gevoelige aard van de

beweerde feitelijkheden, begrijpt de kamer van beroep, minstens prima facie, dat in eerste instantie naar het strafonderzoek werd gekeken om de nodige onderzoeksdaten te stellen. Volgens de raadsman gaat het daarbij een om een dossier van aanzienlijke omvang (“meer dan 1000 pagina’s”), waar intensief aan gewerkt werd door het schoolbestuur na afloop van de strafprocedure. In hoeverre dit een onderzoek betreft dat ook reeds bij aanvang van de schorsing in ... 2017 had kunnen worden geïnitieerd of in hoeverre het schoolbestuur die inschatting vroeger had kunnen doen indien zij zich burgerlijke of belanghebbende partij zou hebben gesteld, zijn vragen die de kamer van beroep in dit dossier niet prima facie kan vaststellen en een onderzoek ten gronde behoeven. In hoeverre de strafprocedure (al dan niet) doorwerkt naar het bestaan en/of de kwalificatie van afgelegde getuigenissen en daaraan gekoppelde beweerde feitelijkheden, kan de kamer van beroep in deze stand van het geding evenmin vaststellen en zal worden beoordeeld tijdens de procedure ten gronde.

5.6. Wat betreft de vraag of de preventieve schorsing nu *nog steeds* in het belang van de dienst nodig is gelet op het wegvallen van (o.a.) media-aandacht, neemt de kamer van beroep akte van de procedurele schets die het schoolbestuur ter zitting maakte, namelijk dat de week na de zitting van de beroepskamer de uitnodiging voor een tuchtverhoor verstuurd zou worden. Het schoolbestuur zou de duurtijd van de verlengde preventieve schorsing dus niet afwachten om tot een eindoordeel te komen in het tuchtdossier. Rekening houdend met die situatieschets, namelijk dat een aanzienlijk dossier in de nabije toekomst zal worden afgerond, rekening houdend met de gevoeligheid van de feitelijkheden en de betrokkenheid van minderjarigen, en rekening houdend met de centrale en zichtbare positie van het personeelslid als ex-codi, acht de kamer van beroep de verlenging van de preventieve schorsing thans nog redelijk in het belang van de dienst.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 25 augustus 2021;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met unanimiteit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 augustus 2021.

**De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:**

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten,  
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Roland Van der  
Straeten na loting niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het  
dossier van de kamer.

Secretaris,  
Karen De Bleeckere

Voorzitter,  
Kurt Willems