# richtlijnen inhoudelijke beoordeling projecten Voorsprongfonds

## 0. Pro memorie: projecten voorsprongfonds ho

Het Voorsprongfonds Hoger Onderwijs is een RRF project met als doel het hoger onderwijs post Covid een impuls te geven, om beter gewapend toekomstige uitdagingen aan te kunnen. Het Voorsprongfonds loopt van 2021 tot 2023 voor een totaalbudget van 60 mio euro, waarvan 53.8 mio wordt gefinancierd door Europa.

Binnen het Voorsprongfonds Hoger Onderwijs zijn er twee grote acties:

* Een projectoproep voor alle instellingen hoger onderwijs
* De opmaak van twee visienota’s in co-creatie met het werkveld.

Deze handleiding heeft betrekking op de eerste actie.

Binnen het Voorsprongfonds Hoger Onderwijs werd in 2021 een projectoproep gelanceerd waarbij alle instellingen hoger onderwijs projecten konden indienen binnen 3 speerpunten:

1) Een toekomstbestendig en wendbaar Vlaams opleidingsportfolio uitbouwen;

2) Levenslang leren binnen het hoger onderwijs verder uitbouwen, incl. microcredentials;

3) Versterkt inzetten op (digitaal) onderwijs.

De projecten werden ingediend volgens een procedure vastgelegd door de Vlaamse Regering (VR 9 juli 2021) en via een vooraf vastgelegd sjabloon. De ingediende projecten werden beoordeeld door een externe jury, die een advies uitbracht aan de bevoegde minister. De Vlaamse Regering heeft beslist over de toekenning van de projecten. Projecten die in een eerste ronde niet goedgekeurd werden, kregen een kans om te herwerken en konden het dossier opnieuw voorleggen aan de jury (VR 26 november 2021 en 17 december 2021).

Dit resulteerde in 255 goedgekeurde projecten, bij 18 instellingen hoger onderwijs.

## 1. inhoudelijke rapportering

Net als bij de projectaanvraag bestaat de inhoudelijke rapportering uit twee delen:

* Een deel per instelling: het instellingsverslag;
* Een deel per project: het projectverslag.

Voor beide rapporteringen zijn sjablonen voorzien.

## 2. Het instellingsverslag

Net als bij de aanvraag is een deel van het verslag op niveau van de instelling. Het bevat een overzicht van de projecten van deze instelling, maar ook een consolidatie van het leereffect van de projecten op de instelling als geheel.

## 3. Beoordeling van de projecten

### 3.1. inleiding

In de evaluatie van de projectuitvoering wordt een onderscheid gemaakt tussen de inhoudelijke evaluatie enerzijds en de financiële evaluatie anderzijds. Gelet op de korte looptijd van de projecten werd geen tussentijdse opvolging voorzien. Conform de bepalingen in het beheers- en controle systeem (BCS) staat het Departement Onderwijs en Vorming in voor de inhoudelijke beoordeling. AHOVOKS en het Regeringscommissariaat hoger onderwijs staan in voor de financiële beoordeling. Het Departement Onderwijs en Vorming, AHOVOKS en het Regeringscommissariaat rapporteren de inhoudelijke/financiële beoordeling aan de stuurgroep Voorsprongfonds, die de finale beslissing neemt.

Om de inhoudelijke beoordeling van de goedgekeurde projecten kwaliteitsvol en objectief te laten verlopen, zal een team van beoordelaars aangeduid worden. De projectverantwoordelijke neemt de rol van ‘reviewer’ op zich.

Tijdens de beoordelingsprocedure voorzien we drie rollen:

* Beoordelaar: de beoordelaar leest de door de instellingen ingediende eindverslagen en beoordeelt ze op basis van de criteria vastgelegd in deze handleiding. Hij/zij vult het beoordelingssjabloon in. De beoordelaars zijn beleidsmedewerkers van het departement Onderwijs en Vorming. Ze hebben allen ervaring bij het inhoudelijk beoordelen van projecten en krijgen een specifieke opleiding voor de beoordeling van deze projecten.
* Projectverantwoordelijke als reviewer: de projectverantwoordelijke heeft het overzicht van alle beoordelingen. De reviewer vergelijkt de beoordelingen van de verschillende beoordelaars en bewaakt de consistentie over de beoordelaars heen. Indien de projectverantwoordelijke problemen constateert neemt deze contact op met de betrokken beoordelaars.
* Verantwoordelijk afdelingshoofd: het afdelingshoofd draagt de eindverantwoordelijkheid van de afdeling en zal de projectverantwoordelijke bijstaan in het uitvoeren van het project. Het afdelingshoofd is tevens proceseigenaar van de inhoudelijke evaluatie van de projecten.

Bij de beoordeling van de projecten, wordt rekening gehouden met het vier-ogen principe: elk project wordt door min. twee beoordelaars bekeken.

De verdeling wordt opgemaakt door de projectverantwoordelijke, in overleg met het afdelingshoofd.

Om de consistentie van de beoordeling te waarborgen over de projecten heen worden verschillende beheersmaatregelen genomen:

* De samenstelling van de teams, waarbij elk project door een gelijkwaardig beoordelingsteam beoordeeld kan worden;
* Het voorzien van de rol van ‘reviewer’;
* Het ter beschikking stellen van richtlijnen voor de begunstigden, waarin de instructies en het verloop van het beoordelingsproces beschreven worden;
* De verplicht te gebruiken sjablonen voor de inhoudelijke verslaggeving;
* Een opleiding voor de beoordelaars.
* Een informatiesessie voor alle begunstigden, waarin de instructies, opgenomen in de handleiding worden besproken.

### 3. 2. Hoe worden de projecten beoordeeld?

De beoordelaars beschikken over verschillende documenten die worden gebruikt bij de beoordeling:

* De projectaanvraag, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering;
* Het projectrapport, zoals ingediend door de instellingen, via een vast sjabloon;
* Het juryadvies;
* De handleiding “inhoudelijke beoordeling projecten Voorsprongfonds”;
* Het beoordelingssjabloon.

Met betrekking tot de inhoudelijke evaluatie gaat het in de eerste plaats om de mate van de uitvoering in het licht van de projectaanvraag, de door de Vlaamse Regering vooropgestelde speerpunten en de hiervoor goedgekeurde KPI’s.

De inhoudelijke beoordeling van de projecten van het Voorsprongfonds hoger onderwijs zal gebeuren via 6 leidende principes en op 3 inhoudelijke elementen: samenwerking, projectvoortgang en KPI’s.

6 leidende principes:

* Een binaire beoordeling: de beoordeling is gestoeld op 3 inhoudelijke elementen, die duidelijk omschreven zijn en die beoordeeld kunnen worden als behaald of niet behaald.
* Meer ogen principe: er zijn steeds min. 2 beoordelaars per project.
* Integer: de beoordeling gebeurt door personeelsleden van het Departement Onderwijs en Vorming. De deontologische code van de Vlaamse overheid bevat de algemene principes, regels en afspraken volgens welke de personeelsleden van de Vlaamse overheid werken, en is opgebouwd rond 6 principes: loyaliteit en samenwerken, betrouwbaarheid (correct en consequent handelen), klantgerichtheid, objectiviteit, zorgvuldig beheer van middelen, spreekrecht en spreekplicht. Zij is bindend voor alle betrokken medewerkers.
* Consistent: er wordt gewerkt met standaard sjablonen voor het indienen van de inhoudelijke rapportering, en voor de beoordeling zelf. De beoordelaars gebruiken het sjabloon aan de hand van een speciaal voorziene handleiding. De reviewer heeft expliciet de taak om de consistentie van de beoordelingen te monitoren.
* Gelijkwaardig: elk project zal door een gelijkwaardig team van beoordelaars beoordeeld worden.
* Transparant: we communiceren helder en open over de beoordelingswijze. De betrokken instellingen ontvangen een communicatie met richtlijnen voor de beoordeling. Er wordt een infosessie en een online vragenmoment voorzien.

Drie inhoudelijke elementen:

* Samenwerking
  + Hiervoor omschrijft de begunstigde hoe de geplande samenwerking is verlopen: rolverdeling, de verhouding van taken en de meerwaarde die de samenwerking heeft teweeggebracht.
  + Dit element wordt als volgt beoordeeld:
    - Als de begunstigde een aantal (min. 2) voorbeelden van samenwerking met iedere partner (zoals voorzien in de projectaanvraag) geeft en deze samenwerking aantoont met bewijsstukken (bijv. verslagen, communicatie, afsprakenkader (wie doet wat?), …), dan wordt de score ‘1’ toegekend.
    - Indien er geen bewijs van samenwerking met iedere partner, vermeld in de projectaanvraag, wordt aangeleverd, dan wordt de score ‘0’ gegeven. Met andere woorden, indien er werd samengewerkt met 3 van de 4 voorziene partners, dan zal er een score “0” worden toegekend.
* Uitvoering voorgestelde aanpak
  + Hiervoor toont de begunstigde overtuigend aan dat de voorgestelde aanpak is uitgevoerd aan de hand van een toelichting over het verloop van het project, waarbij ingegaan wordt op: de verschillende fasen en activiteiten, betrokkenen en hun prestaties en de evaluatie van de projectstappen.
  + Dit element wordt als volgt beoordeeld:
    - Indien de begunstigde beschrijft hoe de geplande activiteiten werden uitgevoerd: zij/hij maakt een link met het projectvoorstel dat beschreven is in de aanvraag; zij/hij geeft aan welke prestaties werden geleverd, liefst door welke betrokkenen (maar indien dit enkel in globo gebeurt, beschouwen we dit niet als onvoldoende); zij/hij evalueert het goede verloop van de verschillende processtappen. Dan wordt de score ‘1’ toegekend.
    - Indien de omschrijving er niet is, of niet al de bovenstaande elementen omvat, dan wordt de score ‘0’ toegekend.
* KPI’s
  + Hiervoor toont de begunstigde de realisatie van iedere KPI aan. De begunstigde gebruikt daartoe een verifieerbare meting. Het aangetoonde resultaat is gemeten tijdens de subsidieperiode (i.e. vóór 15 oktober 2023).
  + De kwantitatieve en kwalitatieve KPI’s worden op dezelfde wijze behandeld.
  + Dit element wordt als volgt beoordeeld:
    - De beoordelaar stelt per KPI vast dat de beoordeling van de realisatie van de KPI’s door de begunstigde, vastgesteld of gemeten wordt en dat de vaststelling of meting begrijpbaar wordt omschreven;
    - Er is relevant bewijsmateriaal voor de realisatie van iedere KPI aangeleverd. Relevant betekent dat de vaststelling of meting het resultaat onderbouwt;
    - Het bewijsmateriaal is begrijpbaar voor de beoordelaar.
    - In dat geval wordt de score “1” voor de individuele KPI toegekend. In alle andere gevallen zal de toegekende score voor de individuele KPI een “ 0” zijn.

### 3.3. Bewijsstukken

De begunstigde toont via concrete bewijsstukken aan dat een resultaat bereikt werd. De ingediende bewijsstukken kunnen zeer verschillend van aard zijn: een rapport, een intern werkdocument, een beslissing van een bestuursorgaan, een aanstelling van een personeelslid, een foto, een factuur, enz. . Gezien de variatie tussen de projecten wordt er geen limitatieve lijst gegeven.

De bewijsstukken worden digitaal toegevoegd aan het projectverslag of worden digitaal ter beschikking gesteld (vb. een url naar een document op een webpagina). In het laatste geval moet de begunstigde de bewijsstukken opnieuw kunnen voorleggen bij een eventuele externe controle.

### 3.4. Voorbeelden interpretatie KPI’s

Voor elk project werd bij de aanvraag een set van kwalitatieve en kwantitatieve KPI’s vastgelegd.

Het project wordt beoordeeld op basis van de gerealiseerde beoogde en meetbare effecten binnen de looptijd van het project. Indien er ook effecten na de looptijd verwacht worden, mogen deze worden meegegeven, maar deze maken formeel géén onderdeel uit van de beoordeling van het project.

Sommige KPI’s zijn helder geformuleerd en geven in hun beschrijving aan hoe ze bewezen zullen worden (vb. de KPI is dat er een rapport opgemaakt wordt, dan is het rapport de bewijslast), voor andere is dat minder duidelijk.

Ter inspiratie wordt in onderstaande tabel, aan de hand van enkele voorbeelden, aangegeven hoe bepaalde KPI’s zouden kunnen worden bewezen. De lijst is dus zeker niet exhaustief, het is de verantwoordelijkheid van de begunstigde om hierin de juiste keuze te maken zodat de nodige bewijslast wordt aangeleverd.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Topic | Voorbeeld KPI | Elementen bewijslast |
| Onduidelijke KPI | Het project leidt tot een versterkte samenwerking tussen twee opleidingen | Deze KPI dient verder verduidelijkt te worden, wat werd verstaan onder versterkt? Wat was de beginsituatie? Hoe zou het project hieraan kunnen bijdragen? Hoe is dit bereikt? |
| Ruim interpreteerbare KPI | Er wordt een nieuwe module ingericht | Afhankelijk van de bepaling kan deze KPI verschillend bewezen worden, vb.   * Inschrijvingscijfers van de module * Slaagcijfers van de module * Vacature/aanstellingen van personeel voor de module * Vermelding van de module op de website, brochures, * Beslissing van een bestuursorgaan om de module in te richten |
| Cumulatieve KPI | Er worden vijf sessies georganiseerd, waaraan studenten, docenten en het werkveld zullen deelnemen | Naast de bewijslast voor de organisatie van de vijf sessies, is het belangrijk op te merken dat het om een cumulatieve KPI gaat. Het moet gaan over vijf sessies, die georganiseerd werden, waar telkens de drie doelgroepen aan hebben deelgenomen (aanwezigheidslijsten per profiel, ..). Pas wanneer dit allemaal is bewezen, wordt deze KPI als behaald beschouwd. |
| Niet gekwantificeerde KPI | We verwachten een stijging van studentenaantallen | Voor deze KPI moet een uitgevoerde nulmeting worden toegevoegd, een kwantificering van het verwachte studentenaantal (hoe groot was de stijging die met het project beoogd werd) en in hoeverre deze bereikt werd. |

3.5. Gezamenlijke projecten:

Sommige projecten werden samen door meerdere instellingen ingediend en uitgevoerd.

Deze instellingen hebben dan een keuze tussen twee mogelijkheden:

*1. keuze voor een gezamenlijke beoordeling*

De betrokken instellingen kunnen ervoor kiezen om de inhoudelijke uitvoering van het project voor te leggen voor één gezamenlijke beoordeling. In dit geval zullen de resultaten voor de drie inhoudelijke beoordelingscategorieën dezelfde zijn voor alle betrokken instellingen. Er wordt met andere woorden geen differentiatie gemaakt tussen de verschillende instellingen.

Deze keuze heeft voordelen voor de projecten die volledig gemeenschappelijk werden uitgevoerd, of waarvan de vooropgestelde KPI’s betrekking hebben op alle instellingen.

Bijvoorbeeld: de KPI is als volgt geformuleerd: “alle instellingen implementeren maatregelen voor remediëring”. Om deze KPI als behaald te kunnen beoordelen, dient elke instelling afzonderlijk concreet aan te tonen dat ze maatregelen voor remediëring daadwerkelijk implementeerde. Indien één instelling dit niet (of onvoldoende) doet, dan zal de KPI als “niet behaald” worden beschouwd voor alle instellingen.

Praktisch: iedere instelling dient een eigen ondertekend verslag in, maar de inhoud is identiek. Dit kan aangegeven worden op het beoordelingssjabloon.

*2. keuze voor een individuele beoordeling*

Bij deze keuze verloopt de beoordeling zoals bij de andere projecten, met name het zal zijn alsof de instelling alleen het project heeft uitgevoerd. Deze keuze kan interessant zijn voor gezamenlijke projecten waarbij er in de KPI een differentiatie is op niveau van de instelling .

Bijvoorbeeld: de geformuleerde KPI stelt dat instelling A vijf modules inricht en instelling B vier modules. Het bewezen resultaat geeft aan dat instelling A zes modules ingericht heeft (ipv 5) en instelling B drie modules (ipv 4).

Het resultaat zal zijn dat de KPI voor instelling A als behaald zal worden beschouwd terwijl dit niet het geval zal zijn voor instelling B.

Let wel, indien de differentiatie tussen de instellingen niet werd opgenomen in de KPI in het projectvoorstel, dan kan nu niet worden ingevoegd. Als de KPI geformuleerd werd als het voorbeeld hierboven “alle instellingen implementeren maatregelen voor remediëring”, en er gekozen wordt een individuele beoordeling, dient elke instelling ook aan te tonen dat alle andere instellingen de KPI bereikt hebben.

3. 6. BIS projecten:

Voor sommige projecten werd een ‘BIS’ project ingediend. Deze projecten zijn uitbreidingen van de originele projecten en dienen samen met het originele project beoordeeld te worden. Voor deze projecten dient dan ook één verslag te worden ingediend.

3. 7. Gebruik van het verplichte logo:

Aangezien het Voorsprongfonds Hoger onderwijs een RRF project is, zijn de instellingen verplicht om het volgend logo te gebruiken voor alle initiatieven:



### 3.8. Verloop beoordeling

**Indienen**

De begunstigden dienen de inhoudelijke eindverslagen van hun instelling en de hun toegekende projecten in, ten laatste op 3 november 2023, 16u, via [levenslangleren.onderwijs@vlaanderen.be](mailto:levenslangleren.onderwijs@vlaanderen.be)

**Ontvankelijkheid:**

In voorbereiding van de beoordeling door de jury kijkt de projectverantwoordelijke na of alle ingediende projectverslagen voldoen aan volgende cumulatieve ontvankelijkheidscriteria.

De ontvankelijkheidscriteria zijn:

* De rapportering is digitaal ingediend ten laatste op 3 november 2023, 16u, via [levenslangleren.onderwijs@vlaanderen.be](mailto:levenslangleren.onderwijs@vlaanderen.be)
* De rapportering bevat een instellingsverslag en (een) projectverslag(en).
* De rapportering is opgemaakt in het aangeleverde sjablonen en is formeel ondertekend.
* De “Do No Specific Harm” sectie is volledig ingevuld bij elk projectverslag.

Indien aan één van deze criteria niet is voldaan, dan wordt het verslag definitief als onontvankelijk beschouwd. Het onontvankelijk verklaarde verslag zal dus niet verder worden beoordeeld en meegenomen worden in de procedure.

De reviewer bekijkt alle beoordelingen en checkt ze op consistentie. Indien er geen problemen vastgesteld worden, is de som van de beoordelingen van de verschillende beoordelaars het eindoordeel. De reviewer brengt alle beoordelingen samen in een beoordelingstabel.

Er wordt een overleg georganiseerd tussen de beoordelaars van een project en de reviewer indien:

* De beoordelingen van de verschillende beoordelaars afwijken;
* De reviewer een aanpassing wil voorstellen met het oog op het waarborgen van de consistentie.

In dit geval wordt het eindoordeel in consensus tussen de beoordelaars en de reviewer opgemaakt.

Na de beoordeling maakt de projectverantwoordelijke een consolidatie van de beoordeling van de drie inhoudelijke criteria, wat leidt tot 1 eindscore/100 voor een project.

Voor deze consolidatie tellen de drie inhoudelijke criteria mee voor volgend aandeel:

* Samenwerking: 15%: score 0 of 15
* Uitvoering voorgestelde aanpak: 15 %: score 0 of 15
* KPI’s: 70%: score 0 tot met 70: het aantal behaalde KPI’s t.o.v. het aantal in de projectaanvraag opgenomen KPI’s.

Voorbeeld:

Criterium 1 behaald 15

Criterium 2 behaald 15

Criterium 3 niet behaald

*score*

KPI 1 behaald 1

KPI 2 behaald 1

KPI 3 behaald 1

KPI 4 behaald 1

KPI 5 behaald 1

KPI 6 niet behaald 0

KPI 7 niet behaald 0

Totaal 5

Score = 70% \* 5 / 7 = 49,99

**Inhoudelijke score 79,99**

### 3.9. Wat na de beoordeling

Op basis van de beoordelingstabel maakt de projectverantwoordelijke een beoordelingsrapport per project op voor de stuurgroep Voorsprongfonds. Daarnaast wordt een verslag van het proces van de beoordeling opgemaakt en meegestuurd naar de stuurgroep Voorsprongfonds.

De regeringscommissarissen hebben ten aanzien van de inhoudelijke evaluatie een signaalfunctie. Door hun permanente aanwezigheid op de bestuursorganen van de hogeronderwijsinstellingen kunnen zij op de hoogte worden gesteld van specifieke vaststellingen ten aanzien van de voortgang van de projecten of het middelenbeheer.

De vaststellingen van de inhoudelijke evaluatie worden overgemaakt aan de stuurgroep BCS Voorsprongfonds, die hierover een finale beslissing neemt.

## 4. Mogelijke resultaten van de inhoudelijke evaluatie

Gelet op de grote diversiteit tussen de projecten zowel naar inhoud, complexiteit, aantal doelstellingen en KPI’s, wordt een eindbeoordeling op basis van de inhoudelijke score van de projecten opgesteld.

Op basis van de eindscore worden de projecten gegroepeerd in:

* Projecten die in globo realiseerden waarvoor de subsidie werd toegekend (groep 1);
* Projecten die werden uitgevoerd met de beleidsdoelen voor ogen maar die niet alles hebben kunnen realiseren waarvoor de subsidie werd toegekend (groep 2 en 3);
* Projecten waar duidelijk inspanningen voor zijn gebeurd en die sporen met de voorgenomen aanpak maar die de doelstellingen onvoldoende realiseren (groep 4 en 6);
* Projecten die onvoldoende werden uitgewerkt en de doelstellingen niet behalen (groep 6).

Projecten behoren ingevolge hun inhoudelijke score tot: volgende groepen

inhoudelijke score % van uitbetaling van de aanvaarde kosten

Groep 1 90 tot 100 100%

Groep 2 72 tot 89,99 90%

Groep 3 60 tot 71,99 80%

Groep 4 40 tot 59,99 50%

Groep 5 30 tot 39,99 30%

Groep 6 0 29,99 0%

Het voorbeeldproject, met een score van 79,99, behoort dus tot groep 2. Aan de stuurgroep zal worden geadviseerd om 90% van de door de financiële beoordeling aanvaarde kosten uit te betalen.

Projecten waarvan het projectverslag onontvankelijk is (zie de cumulatieve ontvankelijkscriteria onder 3.8), vallen onder groep 6.

## 5. communicatie

Deze richtlijnen worden digitaal aan alle betrokken instellingen bezorgd, en op de webpagina van het Voorsprongfonds geplaatst. Op deze webpagina zal, indien nodig, ook een Q&A worden voorzien.

Over deze richtlijnen wordt een informatiesessie georganiseerd op 12 september 2023. Op 20 oktober 2023 wordt een Q&A sessie voorzien voor het indienen van het verslag.

De resultaten van de inhoudelijke controle worden door de stuurgroep aan de instellingen meegedeeld.

## 6. overzicht planning

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datum | Actie | Wie? |
| 12 september 2023 | Infosessie instellingen | Instellingen hoger onderwijs |
| 20 oktober 2023 | Q&A sessie | Instellingen hoger onderwijs |
| 3 november 2023 | Indienen projectverslagen | Instellingen hoger onderwijs |
| 7 november 2023-22 december 2023 | Beoordeling projecten, review, consolidatie en opmaak eindrapport: per instellingen en per project | Beoordelaars |
| 22 december 2023 | Eindrapportering inhoudelijke beoordeling bezorgd aan stuurgroep | Projectverantwoordelijke, afdelingshoofd, Secretaris-Generaal |